

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214782
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214214782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného : Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie : Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany a proti odporcovi : O. J., L., XX.XX.XXXX, J. T. T. XX, XXX XX T. T. o zaplatenie 1.944,09 Eur s prísl. a úroky z omeškania 421,91 Eur takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.522,71 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 16.07.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania 336,60 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 40 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca navrhovateľovi, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a trov odvolacieho konania titulom iných trov 111,98 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 190,51 Eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, to všetko do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 2.074,09 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 16.07.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 421,91 Eur tvrdiac, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní
8C/224/2014

-2-

ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca uviedol, že zmluvu podpísal. Nie je zamestnaný ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je ženatý. Má dve deti. Navrhol úhradu v splátkach do výšky 40 - 50,00 Eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením listín predložených navrhovateľom a to : výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 5), úverová zmluva (č.l. 7), úverové podmienky (č.l. 8), výzva k splateniu (č.l. 15), poštový podací hárok (č.l. 16), splátkový kalendár (č.l. 17 a zhodne aj č.l. 38), špecifikácia (č.l. 31 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom tunajšieho súdu 8C/224/2014 - 45 zo dňa 09.10.2014 bolo vo veci rozhodnuté tak, že odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 130,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 16.07.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. V časti zaplatenia rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2014. V tejto časti je tak vec už právoplatne rozhodnutá a skončená. Proti rozsudku čo do výroku o zamietnutí návrhu a v časti trov konania podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením 24Co/72/2015 - 66 zo dňa 18.11.2015 v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie 1.944,09 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 16.07.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania 421,91 Eur. Súčasne je nutné uviesť, že súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení, teda aj v časti, že úver je beúročný a bez poplatkov ako to aj súd prvého stupňa konštatoval vo vyššie uvedenom zrušenom rozhodnutí.

Navrhovateľ a odporca dňa 05.10.2010 uzavreli písomnú úverovú zmluvu (č.l. 7). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo forme úverového rámca vo výške 2.000,00 Eur. Zmluva neobsahuje údaj o adrese predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť. Neobsahuje ani údaj o počte a výške splátok istiny, splátok úrokov splátok poplatkov. Neobsahuje dobu trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti. Neobsahuje údaj o RPMN. Ročná úroková sadzba je uvedená 26,28 % a 11,88 %. Hviezdičkou je odkaz na vetu medzi bodmi 55 a 56 - „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky, vid' sadzobník“, ale drobným, ťažko čitateľným písmom. Výška mesačnej splátky je určená ako 4% z dlžnej čiastky. Na č.l. 8 sa nachádzajú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa vrátane poistných podmienok. Sadzobník je na č.l. 14.

Na č.l. 17 a zhodne aj na č.l. 38 sa nachádza splátkový kalendár. Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa neuvádza, že ho odporca prevzal spolu so zmluvou. Nebol predložený ani žiadny taký doklad, ktorý by potvrdzoval odovzdanie splátkového kalendára navrhovateľom odporcovi a jeho prevzatie odporcom od navrhovateľa. Vyplýva z neho, že odporca čerpal celkom sumu 2.181,51 Eur. Okrem toho z neho vyplýva, že odporca uhradil celkom 528,80 Eur. Zo splátkového kalendára vyplýva tiež spôsob započítania úhrad (nielen na istinu úveru, ale aj na úroky, poplatky a opravné úroky a úroky z omeškania).

8C/224/2014

-3-

Z pripojenej výzvy (č.l. 15) vyplýva, že navrhovateľ úver zosplatnil dňom 27.03.2012. Návrh na súdu podal dňa 21.07.2014.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2, písm. c, f, i, j a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

8C/224/2014

-4-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>) a tiež z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v

rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru formou úverového rámca s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Išlo teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Ide preto o vzťah spotrebiteľský, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských

8C/224/2014

-5-

úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok (napr. 8C/40/2012, 8C/280/2011, 8C/211/2013, 8C/240/2013, 8C/20/2014). V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Úver bol poskytnutý. Odporca ho čerpal a tak je zmluva, ale len v časti o poskytnutí úveru platná. Ide však o úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať sa úver s úrokmi a s poplatkami. Zmluva neobsahuje adresu predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve, v jej hlavičke je síce uvedená adresa navrhovateľa a aj v dolnej časti zmluvy, nikde však nie je uvedené, že tieto adresy sú adresami, na ktorých môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ani v úverových podmienkach nie je nikde uvedené, že adresa navrhovateľa je tou, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Vyplýva z toho, že v zmluve nie je údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Táto náležitosť tak v zmluve chýba. V zmluve chýba doba trvania zmluva a aj termín konečnej splatnosti úveru. Teda absentujú ďalšie dve náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve chýba aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda štvrtá náležitosť. V bode 42 síce sú dva údaje o úrokovej sadzbe, ale nie je zrejmé, ktorý z nich a prečo a za akých podmienok a kedy by mal platiť. Nie je zrejmé vlastne aká ročná úroková sadzba bola dohodnutá. Z toho potom vyplýva, že táto náležitosť chýba. V zmluve absentuje aj údaj o RPMN podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absentuje preto, že navrhovateľ v kolónke RPMN uvádza dva číselné údaje. Nie je však zrejmé, ktorý, prečo a kedy má platiť. To má byť upravené niekde inde, na inom mieste (v dolnej časti, drobným a takmer nečitateľným písmom medzi bodmi 55 a 56 je uvedené, že v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník). Uvedené ale spôsobuje to nejasnosť, neurčitosť a teda aj nezrozumiteľnosť a teda aj neplatnosť. Navyše ťažko možno akceptovať, aby tak podstatný údaj ako je údaj o úročnej úrokovej sadzbe, bol malým odkazom v zmluve obsiahnutý až v sadzobníku. Sadzobník má slúžiť na sadzby rôznych poplatkov ale nie na údaj o tak dôležitom údaji ako je ročná úroková sadzba, ktorej absencia sa dokonca spája so sankciou pre navrhovateľa, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Nie je ani zrejmé, v ktorom sadzobníku by tento údaj mal byť obsiahnutý, lebo podľa hlavy 14 § 13/ úverových podmienok by mali existovať aspoň dva sadzobníky a to štandardný sadzobník a sadzobník poplatkov a odmien). V zmluve navyše nie je uvedené, že sadzobník je neoddeliteľnou

8C/224/2014

-6-

súčasťou zmluvy. Tou sú len úverové podmienky, ako to vyplýva z prvej vety na zmluve, medzi kolónkami č. 55 a 56 (č.l. 7) a hlavy 1 § 1/ úverových podmienok (č.l. 8). V hlave 14 § 13/ úverových podmienok (č.l. 11), sa iba uvádza, že klient potvrdzuje svojím podpisom, že prevzal aj štandardný sadzobník aj

sadzobník poplatkov a odmien, ale podpisom odporcu tam nie je. V zmluve chýba aj náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože tam nie je uvedený údaj o RPMN. V zmluve absentuje aj náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve nie je uvedená žiadna mesačná splátka. V bode 41 je uvedené, že výška mesačnej splátky je 4% z dlžnej čiastky. Z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo všeobecných obchodných podmienok. Nevyplýva to z úverovej zmluvy. Navyiac v hlave 5 § 1 tiež nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že dlžník je povinný platiť úver v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Potom je tam uvedené, „že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie.“ Splátkový kalendár, ktorý navrhovateľ k návrhu pripojil, nie je tým, ktorý by mal byť súčasťou zmluvy. Tento bol vyhotovený až dňa 15.07.2014, pred podaním návrhu navrhovateľa, lebo obsahuje údaje až k dátumu 15.07.2014. Je tak zrejmé, že nebol vyhotovený v čase pred uzavretím zmluvy, ale najskôr dňa 15.07.2014. Nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol navrhovateľom odovzdaný odporcovi najneskôr pri podpise zmluvy. Takto absentuje aj náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona. Pre absenciu týchto náležitostí, a to prípadne aj len jednej z nich, podľa ust. §11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že navrhovateľ mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru. Nemal a nemá právo žiadať úroky z úveru. V tomto smere bolo vydaných tunajším súdom už viacero rozhodnutí (napr. v konaniach 8C/40/2012, 8C/280/2011, 8C/211/2013, 8C/240/2013, 8C 20/2014), v ktorých bolo obdobne konštatované, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov, pre absenciu náležitostí ako v tomto prípade. v tomto smere je nutné poukázať na uznesenie Krajského súdu v Trnave 24Co/72/2015 - 66 zo dňa 18.11.2015, v ktorom je taktiež konštatované, že úver zo zmluvy z toho súdneho konania je bezúročný a bez poplatkov. Odporca uhradil doteraz celkom 528,80 Eur ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Takto by dlhoval navrhovateľovi z výšky istiny poskytnutého úveru, teda zo sumy 2.181,51 Eur, ešte sumu 1.652,71 Eur. Návrhu navrhovateľa bolo rozsudkom tunajšieho súdu 8C/224/2014 - 45 zo dňa 09.10.2014 vyhovieť čo do zaplatenia 130,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 16.07.2014 do zaplatenia. V tejto časti je rozsudok právoplatný a preto už nie je predmetom tohto rozhodnutia. Takto predstavuje ešte dlh z poskytnutého úveru sumu 1.522,71 Eur. S plnením tejto sumy sa odporca dostal do omeškania a tak je dôvodný jeho návrh aj čo do úrokov z omeškania z tejto dôvodnej sumy. Súčasne je dôvodná aj časť vyčíslených úrokov z omeškania z tejto dôvodnej sumy za obdobie od 11.04.2012 do 15.07.2014 v sume 336,60 Eur, lebo aj v tomto období už bol odporca s plnením dôvodnej sumy v omeškani. Z tohto dôvodu v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Zároveň na úhradu tohto dlhu, vzhľadom na pomery odporcu, súd odporcovi povolil podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. splátky, ktorých výška je primeraná výške dlhu aj pomerom oboch strán tohto sporu.

8C/224/2014

-7-

Vo zvyšku bol návrh navrhovateľa nedôvodný. Už bolo uvedené vyššie, že išlo o úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie viacerých náležitostí. Z tohto dôvodu je návrh navrhovateľa nedôvodný čo do zaplatenia akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Keďže sú nedôvodné, nemohol sa odporca s ich plnením dostať do omeškania. Nedôvodné sú tak aj žiadané úroky z omeškania z nedôvodnej sumy. Okrem toho je v tomto smere nutné uviesť, že všetky úhrady, ktoré odporca vykonal bolo nutné započítavať jedine a výlučne len na úhradu dlhu istiny úveru, lebo len na takéto plnenia mal navrhovateľ nárok. Z obsahu návrhu a pripojeného splátkového kalendára je však zrejmé, že navrhovateľ si úhradu započítaval aj na úroky, poplatky a na úroky z omeškania, i keď na ne nárok nemal. Pokiaľ sa týka úhrady dlhu na istine, navrhovateľ si uplatnil dlh na istine v sume vyššej než, na akú má nárok a to jednak preto, že úhrady vykonané odporcom započítaval nesprávne aj na úroky, poplatky a nie na samotný dlh istiny na úvere.

Navrhovateľ si v žalovanej sume uplatnil istinu v sume 1.939,12 Eur. Z tejto sumy ako bolo uvedené vyššie by bol jeho návrh dôvodný len čo do sumy 1.652,71 Eur (ako rozdiel medzi sumou čerpanou a sumou uhradenou, pričom suma 130,00 už je priznaná a právoplatne rozhodnutá) z dôvodu absencie náležitostí zmluvy a z toho plynúceho dôsledku - úver bezúročný a bez poplatkov. Takže nad sumu istiny 1.652,71 Eur je návrh navrhovateľa nedôvodný, lebo si žiada viac než by mu patrilo a než by bol odporca

povinný mu zaplatiť. Navrhovateľ, keďže ide o úver bezúročný a bez poplatkov, nemá právo ani na úrok 107,57 Eur ani na úrok za hotovostné transakcie v sume 27,40 Eur, lebo úver je bezúročný z dôvodov vyššie uvedených. S plnením ani týchto súm nie je preto odporca v omeškaní, a tak je úrok z omeškania aj z týchto čiastok nedôvodný. Nedôvodné sú tak úroky z omeškania vo finančnom vyjadrení ako aj percentuálnom vyjadrení. Preto bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/O.s.p. a podľa zásady pomeru úspechu a neúspechu. Pomer úspechu a neúspechu bol u navrhovateľa vo výške 79,70 %. Žiadal totiž celkom 2.496,00 Eur. Vyhovené bolo jeho návrhu v sume celkom 1.989,31 Eur (130,00 Eur + 1.522,71 Eur + 336,60 Eur). Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania a trov odvolacieho konania vo finančnom vyjadrení (uvedenom vo výrokovej časti rozsudku), ktorá zodpovedá pomeru úspechu a neúspechu, teda 79,70 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

8C/224/2014

-8-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.