

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011461
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115011461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I predsedom senátu JUDr. Martinom Baločkom a prísediacimi Tatjanou Markusovou a Klárou Remiášovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.02.2016, v trestnej veci proti obv. K. A. pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste takto

rozhodol:

K. A., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F. nad O. č. XXX, t.č. v
Y. A. - V.

je vinný, že

-dňa 8.6.2009 na bližšie nezistenom mieste ulice Hlavná v Košiciach ako splnomocnenec spoločnosti GENERA spoločnosť s ručením obmedzeným, Vajanského č. 6, Trenčín v úmysle získať majetkový prospech uzatvoril so spoločnosťou Cechofracht Rail spoločnosť s ručením obmedzeným, K Hrušovu 2/293, Praha 10 Rámcovú zmluvu na prepravu tovaru číslo C.-ZS-XXXXXXX, na základe ktorej vykonala spoločnosť Cechofracht Rail spoločnosť s ručením obmedzeným prepravu palivového dreva z Betliara, okres Rožňava do mesta Rovereto / Taliansko/, za ktorú mala spoločnosť Genera spoločnosť s ručením obmedzeným uhradiť sumu 45.090,06.-€. K zrealizovaniu prepravy dreva síce došlo, avšak aj napriek viacerým výzvam úhrada dojednanej sumy nebola ani doposiaľ realizovaná, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy nebol schopný predmetnú sumu finančných prostriedkov z dôvodu svojej insolventnosti uhradiť, čím tak spoločnosť Cechofracht Rail spoločnosť s ručením obmedzeným, K Hrušovu 2/293, Praha 10, v súčasnosti právnomu nástupcovi spoločnosti Interfracht spoločnosť s ručením obmedzeným, Roháčová 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkove spôsobil škodu vo výške 45.090,06.- €

t e d a

-na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd u obvineného ruší výrok o trestoch :

1/ uložený rozsudkom OS Trenčín zo dňa 5.11.2012 sp. zn. 1T 189/2011 vo výmere 5 rokov nepodmienečne pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovanie zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 Tr. zák.,

2/ uložený trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 3T 169/2012 zo dňa 15.11.2012 právoplatného dňa 30.11.2012 vo výmere 1 rok nepodmienečne pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zák. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Interfracht s.r.o., Roháčová 188/37, 130 00 Praha III - Žižkov, IČ : 254 99 394 škodu vo výške 45.090,06.-Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 23.10.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 366/11 v trestnej veci obvineného K. A., ktorú Okresný súd Košice I obdržal dňa 27.10.2015.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.02.2015 prokurátor súhlasil s návrhom na schválenie dohody o vine a treste pod vyššie uvedenou spisovou značkou a tak obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.