

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217077  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115217077.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova č. 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: K. A., A. W. S. V. Č.. X, XXX XX Bratislava, D. Y.: P. M.Š., B. C. Okresného B. Bratislava J., B. B. D. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie sumy 225 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 10C 162/2015-28 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 25.8.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 225 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,64 € od 04.10.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 77,28 € od 04.08.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 72,08 € od 04.09.2012 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku príslušenstva súd návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 67,94 EUR titulom trov právneho zastúpenia, ktorý je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 23.6.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplateniu sumy 225 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 30.3.2008, jej dodatku zo dňa 30.3.2008, Dohody o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 30.3.2008, dodatku zo dňa 26.6.2012, ktorú s odporcom uzatvorila spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prešli v dôsledku zlúčenia na spoločnosť Slovak Telekom, a.s.

Navrhovateľ aktívnu legitimitáciu v konaní preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril so Slovak Telecomom, a.s. ako postupcom dňa 9.6.2014. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi v žalovanej výške.

Súd vydal vo veci dňa 25.8.2015 platobný rozkaz číslo konania 10C 162/2015-28, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený, nakoľko náhradne doručenie je vylúčené.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C 162/2015-29 zo dňa 22.9.2015 bol odporcovi ustanovený v konaní opatrovník z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu

nie je súdu ani po vykonanom šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni a databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Zmluvy o pripojení zo dňa 30.3.2008, dodatku k zmluve zo dňa 30.3.2008, Dohody o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 30.3.2008, dodatku k zmluve zo dňa 26.6.2012, neuhradených faktúr za poskytnuté služby, všeobecných zmluvných podmienok, Rozpismi uskutočnených hovorov a realizovaných služieb za dlžné účtovné obdobia, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.6.2014, uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe obsahu listinných dôkazov založených v spise. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním. Súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Zmluvou o pripojení a jej dodatkov sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi aktivovať služby elektronickej komunikácie, najmä umožniť žalovanému odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Právny predchodca navrhovateľa sa zmluvne zaviazal udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať odporcovi servisné služby, ako aj ďalšie služby v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach definované. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platným cenníkom služieb spoločnosti.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 došlo k postúpeniu pohľadávok, vr. príslušenstva, ktoré mal Slovak Telekom, a.s. titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení a je dodatkov voči odporcovi na navrhovateľa.

Napriek uzatvorenej zmluve o pripojení odporca neuhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa fakturovanú sumu faktúrou č. 7207562665 s dátumom splatnosti do 3.8.2012 vo výške 77,28 € za fakturované obdobie 15.6.2012 - 14.7.2012, fakturovanú sumu faktúrou č. 7208595766 s dátumom splatnosti do 3.9.2012 vo výške 80,57 € - ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil návrhom sumu 72,08 € za fakturované obdobie 15.7.2012 - 14.8.2012, fakturovanú sumu faktúrou č. 7209552988 s dátumom splatnosti do 3.10.2012 vo výške 75,64 € za fakturované obdobie od 15.8.2012 - 14.9.2012. Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoje splatné záväzky za využité telekomunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa pristúpil k prerušeniu poskytovania služieb, vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uplatňuje úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr až do ich zaplatenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo, a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol platný právny vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvy o pripojení, ako aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie telekomunikačných a elektronických služieb bližšie špecifikovaných v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v dojednanom rozsahu a v súlade s platnou zmluvou, z predložených rozpisov hovorov vyplýva, že odporca tieto služby riadne a pravidelne využíval, neuhradil však splatné faktúry za poskytnuté služby v celkovej fakturovanej výške 225 €. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o zmier k úhrade dlžnej sumy, no bezúspešne.

Súd mal v súvislosti s omeškaním odporcu za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných faktúr v zmysle petitu žaloby, a preto ho súd zviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dojednanej lehoty splatnosti faktúry:

" č. 7207562665 s dátumom splatnosti do 3.8.2012, odporca sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy - peňažného plnenia v sume 77,28 € dňom 4.8.2012,

" č. 7208595766 s dátumom splatnosti do 3.9.2012, odporca sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy - peňažného plnenia v sume 72,08 € dňom 4.9.2012,

" č. 7209552988 s dátumom splatnosti do 3.10.2012, odporca sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy - peňažného plnenia v sume 75,64 € dňom 4.10.2012,

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti uplatneného príslušenstva z jednotlivých žalovaných súm, keďže odporca sa nemohol dostať do omeškania so zaplatením žalovaných súm už dňom splatnosti jednotlivých fakturovaných súm t. j. dňom 3.8.2012, 3.9.2012, 3.10.2012.

Navrhovateľovi vznikol nárok na príslušenstvo k pohľadávke - úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75% ročne až odo dňa jednotlivých dátumov uvedených súdom vyššie.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi trovy konania, spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 67,94 €.

Súdny poplatok zaplatil navrhovateľ dňa 22.7.2015 na účet súdu v zmysle výzvy súdu zo dňa 15.7.2015.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, spísanie návrhu) á 19,92 € plus režijný paušál vo výške á 8,39 € x 2 + 20% DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. c) 15 písm. a), §16 ods. 3 vyhlášky a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.