

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214323  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214323.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu B. B., P.B.. B. B. A., C. XX, J.: XX XXX XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou S. S. & W., B..T..Y.. B. B. A., V. N. XX, J.: XX XXX XXX proti žalovanému P. V., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A. XXX/XXX v konaní o zaplatenie 1 478,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 080,04 Eur spolu s 0 % ročným úrokom z omeškania z istiny 1 080,04 Eur od 21.3.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,05 a trov právneho zastúpenia vo výške 209,59 Eur. Takto určenú sumu je žalovaný povinný splácať v 20 Eur mesačných splátkach vždy k 20.dňu toho, ktorého mesiaca pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátky.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 478,85 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili 17.04.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému splátkový úver vo výške 962,62 Eur (29 000 Sk). Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 27,45 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.05.2007 a konečná splatnosť úveru bola 20.03.2012 pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 19,40 % ročne. V zmysle čl. 5.2 Obchodných podmienok sa splatné úroky stávali súčasťou istiny. Tieto úroky dal žalobca ako súčasť istiny len do 30.09.2011. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere čiastočne nesplnil a poskytnutý úver splatil len čiastočne. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 1557,58 Eur, pričom prvý krát bol v omeškaní s druhou splátkou. Úhrady zo sumy 1557,58 Eur boli vo výške 629,19 Eur započítané na splatné úroky z omeškania, vo výške 17,94 Eur započítané na poplatky, vo výške 122,45 Eur započítané na riadne úroky, vo výške 788 Eur započítané na istinu. Dlžná suma 1478,85 Eur z úveru pozostáva z istiny 1 199,43 Eur. Táto bola vypočítaná tak, že bolo započítané celkové započítanie 962,62 Eur + úroky 878,84 Eur + poplatky 165,97 Eur. Od toho boli odpočítané úhrady započítané na istiny vo výške 788 Eur (962,62 + 878,84 + 165,97 - 788). Keďže žalovaný splatil dva krát platby po 10 Eur, činí dlžná istina sumu 1 199,43 Eur (1219,43 - 20 = 1 199,43). Žalobca si ďalej vyčíslil zmluvné úroky vo výške 19,40 % od 16.08.2013 v celkovej výške 279,42 Eur. Žalobca si vyčíslil sumu zákonných úrokov z omeškania 5 % ročne od 16.08.2013 do 10.07.2014 v celkovej výške 57,25 Eur. Žalobca čiastočne vzal žalobu späť v celkovej výške 40 Eur, nakoľko tieto žalovaný dodatočne zaplatil. Na základe uvedeného žiadal žalobca zaplatiť dlžnú sumu 1 408,85 Eur s príslušenstvom zmluvným úrokom 19,40 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia z jednotlivých špecifikovaných súm a zákonným úrokom vo výške 5 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia z jednotlivých špecifikovaných súm.

Žalovaný uviedol, že zaplatil celkovo 1 615,67 Eur, pričom naďalej spláca po 10 Eur mesačne. Túto pôžičku splácal, avšak keď ho prepustili zo zamestnania nevládal splácať v uvedenej výške. Momentálne

sa nachádza v zlej finančnej situácii, na živobytie mu zostáva 60-70 Eur, pričom je schopný splácať splátky najviac po 20 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere na č.l. 8, Všeobecných obchodných podmienok na č.l. 10-21, sadzobníka poplatkov a náhrady Slovenskej sporiteľne na č.l. 22-23, vyčíslenia pohľadávky na č.l. 24, prehľadu o transakciách na úverovom účte na č.l. 25-29, výpisu z účtu na č.l. 30-33, prehľadu o transakciách na úverovom účte na č.l. 34-37, prehľadu úrokových sadzieb Slovenskej sporiteľne na č.l. 39, fotokópie poštových poukazov na č.l. 49, oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku na č.l. 50, výzvy na zaplatenie pohľadávky na č.l. 51, fotokópie poštových poukazov na č.l. 52-53, oznámenia o začatí výkonu mandátnej činnosti na č.l. 54, výzvy na zaplatenie dlhu na č.l. 55, odpovede žalovaného pre C Collect Slovakia s.r.o. na č.l. 56, fotokópie poštových poukazov na č.l. 57, výpis z úverového účtu na č.l. 58-60, prehľadu splatnosti na č.l. 72, fotokópie výpisu z účtu na č.l. 73-80, sadzobníka poplatkov a náhrad na č.l. 81-82, fotokópie poštových poukazov, výzvy na splatenie dlhu a prehľadu a transakciách na úverovom účte a výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0341696157 (na č. l. 8) súd zistil, žalobca Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytol žalovanému úver vo výške 29 000,- Sk s 19,40 % ročnou úrokovou sadzbou, na základe ktorej bol žalovaný povinný splácať mesačne splátku vo výške 827,- Sk ku 20. dňu v kalendárnom mesiaci. RPNM bola stanovená vo výške 26,11 %, konečná splatnosť úveru dňa 20.03.2012, poplatok za správu úveru bol vo výške 60,- Sk mesačne. Žalovaný bol vyzvaný prostredníctvom písomnej výzvy označenej ako Posledná výzva na úhradu dlhu pred podaním žaloby z 16.07.2014 na (č.l. 9) na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 498,85 Eur. Z výpisu z úveru na č. l. 25-29 súd zistil, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky v uvedenej výške 29 000,- Sk, ktoré žalovaný čerpal. Žalobkyňa si účtovala od žalovaného poplatky za vedenie účtu (ktoré označovala pod položkou zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou) s kapitalizáciou vo výške 60,- Sk od 30.04.2007 do 30.11.2008, vo výške 1,99 Eur od 31.01.2009 do 30.09.2010 a vo výške 2,99 Eur od 30.11.2010 do 17.04.2012

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom od 11.07.2006 do 31.12.2007)

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom od 11.07.2006 do 31.12.2007) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 034196157 poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 29 000,- Sk. Žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach po 827 Sk, pričom žalovaný v rozpore so zmluvnými povinnosťami svoj dlh neplatil a podľa čl. I. zmluvy o splátkovom úvere

svoj dlh neuhradil. Súd posúdil uvedenú zmluvu ako úverovú podľa § 497 ObZ, zároveň však keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 OZ nakoľko je ňou každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom žalobkyňa podľa údajov Obchodného registra poskytuje úvery a pôžičky z vlastných zdrojov a žalovaný nepoužil úverové prostriedky na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. jedná sa o spotrebiteľský úver, na ktorý sa aplikuje uvedený zákon, zároveň ide o zmluvu typovú, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch, preto súd podrobil súdnej kontrole súdne ustanovenia podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z.

Podľa § 502 a § 503 ObZ vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Podľa zmluvy konečná splatnosť úveru bola dojednaná 20.03.2012, to znamená, že od tohto dátumu si žalobkyňa nemôže uplatňovať zmluvný úrok vo výške 19,40 % ročne ani iné poplatky.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určil neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v čl. I bodu 1 zmluvy o splátkovom úvere a podmienky z čl. 16 Všeobecných obchodných podmienok žalobkyne z dôvodu neprijateľnej podmienky (rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 1C/231/2012 zo dňa 10.06.2014 a 02.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/27/2013 zo dňa 13.08.2014) preto žalobkyňa bola povinná zdržať sa zmluvnej podmienky podľa ktorej bol dlžník povinný plniť poplatok za správu úveru 60Sk/ mesačne a povinnosti klienta platiť banke poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve. Žalobkyňa bola povinná ex lege s poukazom na ust. § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi, súd potom návrh žalobkyne v časti týkajúcej sa poplatku za vedenie úveru vrátane príslušenstva tejto pohľadávky (kapitalizáciu poplatku) zamietol.

Súd teda s poukazom na právoplatné rozsudky, v ktorých vo vzťahu k žalobkyni boli predmetné poplatky za vedenie účtu judikované ako neprijateľné vo svetle imperatívu zdržania sa ďalšieho používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky predmetnej (§ 53a Občianskeho zákonníka) žalobkyňa v podstate ďalším uplatňovaním tejto zmluvnej podmienky voči iným spotrebiteľom vytvára protiprávny stav. Právoplatne zakázanú neprijateľnú zmluvnú podmienku súd za žiadnych okolností priznať nemôže a to aj keby bol iného názoru na otázku jej neprijateľnosti, inak by sa nedal naplniť cieľ smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zabrániť súvislému používaniu neprijateľných podmienok (Čl. 6 ods. 1 a Čl. 7 ods. 1. Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu žalobkyne v časti uplatnenej sumy vo výške 165,97 Eur, ktorá predstavuje kapitalizované poplatky.

Súd žalobkyni z uplatnenej sumy po čiastočnom späťvzati priznal sumu vo výške 1 013,46 Eur. Súd vychádzal z prehľadu o transakciách na úverovom účte a zo špecifikácie žalovanej sumy predloženej žalobkyňou keď žalobkyňou žalovaná suma pozostávala z istiny 1 199,43 Eur, pričom od tejto sumy súd odčítal sumu vo výške 165,97 Eur (za neprijateľné poplatky za vedenie úveru), t.j. táto suma pozostávala z čerpania istiny vo výške 962,62 Eur a kapitalizovaných úrokov vo výške 878,84 Eur a odpočítaní úhrady žalovaného započítanej vo výške 788,- Eur, čo činí sumu 1 053,46 Eur. V dôsledku späťvzatia sumy vo výške 30,- Eur činí dlžná suma 1 013,46 Eur. Súd ďalej žalobkyni nepriznal vyčíslené zmluvné úroky v celkovej výške 279,42 Eur, nakoľko tieto boli vypočítané od doby 16.08.2013 spolu so zákonným úrokom z omeškania a v zmysle § 502, 503 ObZ žalobkyňa nemá nárok na zákonné úroky odo dňa skončenia konečnej splatnosti úveru 20.03.2012. Zároveň súd priznal žalobkyni uplatnený zákonný úrok z priznanej sumy 1 023,46 Eur podľa § 369 ObZ s odkazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. vo výške 5 % ročne.

Podľa § 160 ods. 3 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s § 160 ods. 3 O. s. p. súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu a trovy konania v splátkach po 20,- Eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, nakoľko to odôvodňovali žalovaného osobné pomery, ktoré boli zistené zo skutočností, že žalovaný je starobný dôchodca s dôchodkom 279,- Eur mesačne

príčom je mu strhávaná suma na základe exekúcie vo výške 26,97 Eur, pričom po zaplatení nákladov spojených s bývaním mu zostáva suma na prežitie 50-70 Eur. Žalovaný na pojednávaní uviedol sumu 20,- Eur, ktorú je schopný splácať. Súd s prihliadnutím na uvedené povolil žalovanému splácanie dlžnej sumy v splátkach po 20,- Eur pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Žalobkyňa mala úspech, vo veci čiastočný, preto súd v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. rozhodol tak, že priznal žalobkyni pomernú časť uplatnených trov konania. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 89 Eur. Zároveň si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 669,70 Eur, za 6 úkonov právnej pomoci, t.j. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd, písomná špecifikácia dlžnej sumy a vyjadrenie k odporu, 2x vyjadrenie na základe výzvy a 2x zastupovanie na pojednávaní dňa 19.02.2016 a 29.02.2016, pričom hodnota jedného úkonu činila sumu 71,37 Eur a ku každému úkonu bola náhrada hotových výdavkov 16,08 Eur (2 x 8,04) a 34,32 Eur (4 x 8,58) a k tomu 20 % DPH. Súd z takéhoto vyčíslenia právnych úkonov neprihliadal na úkony 2x vyjadrenie na základe výzvy súdu a k tomu príslušný režijný paušál a 20 % DPH, nakoľko tieto výzvy súd činil na základe žalobkyňou predložených neprehľadných dokladov, ktorými si žalobkyňa uplatňovala nároky, na ktoré nemala zákonný nárok a zároveň tieto nároky nebolo možné vysvetliť

právnym zástupcom na pojednávaní, nakoľko išlo o substitučné zastúpenie iným advokátom. Súd určil sumu odôvodnených trov právneho zastúpenia za 5 úkony právnej pomoci ( $5 \times 71,37 = 356,85$  Eur) k tomu prislúchajúci režijný paušál ( $3 \times 8,04 = 24,12$  ;  $2 \times 8,58$  Eur = 17,16), t. j. dokopy 398,03 Eur. K tomu 20 % DPH (20% zo sumy 398,03 Eur činí 79,61Eur) , t. j. trovy právneho zastúpenia súdom uznaných ako odôvodnených trov právneho zastúpenia vo výške 477,64 Eur. Žalobkyňa si uplatňovala (po čiastočnom späťvzati) nárok na zaplatenie sumy 1 408,85 Eur, čo pri súdom priznanej sume 1 013,46 zodpovedá 71,94 % úspechu žalobkyne. Žalovaný bol úspešný v pomere 28,06 % ( $100\% - 71,94\% = 28,06\%$ ). Čistý pomer úspechu žalobkyne tak činí 43,88 % ( $71,94 - 28,06 = 43,88$  %). Na základe uvedeného súd priznal žalobkyni nárok na pomernú časť súdneho poplatku vo výške 39,05 ( 43,88% z uplatneného súdneho poplatku 89,- Eur) a pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 209,59 Eur (t. j. 43,88% z uznaných odôvodnených trov právneho zastúpenia 477,64 Eur) v súlade s 142 ods. 2 O. s. p., § 9 ods. 1, 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15, 16 ods.3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.