

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012070  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3111012070.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. februára 2016 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín a obžalovaných

X) W. W.,

nar. X.XX.XXXX v K., trvale bytom V. Z., W. č. XXX/XX, t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí prítomného,

X) J. Z.,

nar. X.XX.XXXX v Z., trvale bytom O. A. č. XX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného,

X) P. C.,

nar. X.XX.XXXX v K., trvale bytom V. Z., C. XXX/XX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

X) E. Z.,

nar. XX.X.XXXX v V. C., trvale bytom V. Z., M.R.Z. XXX/XXX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

X) B. P.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom V. Z., J. XXX/X, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

X) Y. C.,

nar. X.X.XXXX v G. K., trvale bytom G. K., G. XX/XX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného,

X) M. Z.,

nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom V. Z., W. XXX/XX, na verejnom zasadnutí prítomného,

X) M.,

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Q. C., M. K. XXX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

X) M. M.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom O., V. XXX/X, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/181/2011 zo dňa 2. marca 2015 a takto

### rozhodol:

- 1) Odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry sa podľa § 319 Tr.por. zamietá, pretože nie je dôvodné.
- 2) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného W. W. výroky o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu a o uložení ochranného dohľadu. Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný W. W. podľa § 48 ods. 1, 4 Tr.zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
- 3) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného J. Z. výroky o treste a uloženom ochrannom dohľade. Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný J. Z. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 233 ods. 3 Tr.zák., §§ 41 ods. 1, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov, pre výkon ktorého trestu sa podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
- 4) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.zák. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného P. C. výroky o treste a uloženom ochrannom dohľade. Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný P. C. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 8 (osem) rokov, pre výkon ktorého trestu sa podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
- 5) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného E. Z. výrok o vine v časti, v ktorej bol tento obžalovaný uznaný vinným aj podľa ods. 3 písm. c/ § 233 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., ako aj celý výrok o treste. Výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa pre pokračovací prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.zák. zostáva týmto zrušením nedotknutý. Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný E. Z. odsudzuje podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky, výkon ktorého trestu sa mu podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.
- 6) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného B. P. výroky o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu a o uložení ochranného dohľadu. Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný B. P. podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
- 7) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného Y. C. výroky o vine v časti, v ktorej bol tento obžalovaný uznaný vinným aj podľa ods. 3 písm. a/ a ods. 4 písm. b/ § 212 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák. a v časti, v ktorej bol tento obžalovaný uznaný vinným aj podľa ods. 3 písm. c/, § 233 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., ako aj celý výrok o treste. Výroky o vine v rozsudku súdu prvého stupňa pre účastníctvo na prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a pre pokračovací prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/ b/ Tr.zák. zostávajú týmto zrušením nedotknuté. Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný Y. C. odsudzuje podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2,3, 41 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu sa podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
- 8) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného M. Z. výroky o vine v časti, v ktorej bol tento obžalovaný uznaný vinným aj podľa ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. c/ § 233 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák., ako aj celý výrok o treste. Výrok o vine v

rozsudku súdu prvého stupňa pre pokračovací prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.zák. zostáva týmto zrušením nedotknutý.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný M. Z. odsudzuje podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky, výkon ktorého trestu sa podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

9) Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 3 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného M. C. celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný M. C. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3, 41 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky, výkon ktorého trestu sa mu podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

10) Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného M. M.amieta, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní uznaní vinnými:

1) W. W.

v bode I

- skutkami č. 1-14, 16-41, 43-56 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., pričom v skutkoch č. 1, 3, 7, 17, 18, 19, 23, 29, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a v skutkoch č. 16, 20, 21, 22, 53 spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr.zák.;

- skutkami č. 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 47 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.;

- skutkami č. 1, 3, 4, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.;

- skutkom č. 26 z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák.

2/ J. Z.

v bode I

- skutkami č. 32, 44, 45, 46, 56 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák., pričom v skutku č. 56 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.;

- skutkami č. 32, 44, 45 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák.;

- skutkami č. 46 a 56 zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák.

3/ P. C.

v bode I

- skutkami č. 1, 2, 18, 26, 27, 29, 30, 33, 41, 47 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., pričom v skutku č. 1, 18, 29 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.;

- skutkami č. 2, 26, 27, 30, 33, 41, 47 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.;

- skutkami č. 1, 18, 29, 47 z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.

4/ E. Z.

v bode I.

- skutkami č. 12, 25, 27, 43 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.

5/ B. P.

v bode I.

- skutkami č. 2, 6, 19, 35 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák., pričom v skutku č. 2 spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a v skutku č. 19 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.;
- skutkami č. 2, 6, 35, 40, 41 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.

6/ Y. C.

v bode I.

- skutkom č. 24 zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák., spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.;
- skutkami č. 11, 24, 26, 31, 33, 35, 37, 41 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák.

7/ M. Z.

v bode I.

- skutkami č. 5, 30, 32 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák.

8/ M. C.

v bode I.

- skutkom č. 40 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.;
- skutkom č. 40 z prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.zák., spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

9/ M. M.

v bode I.

- skutkom č. 38 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.;
- skutkami č. 38 a 44 z pokračovacieho prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.zák., spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

p r e t o ž e

v období od mesiaca december 2008 do 08.09.2009 organizovaná skupina osôb, ktorú sformoval a riadil a na jej čele stojí obž. W. W. a jej členovia sú obž. J. Z., obž. P. C., obž. E. Z., obž. B. P., obž. Y. C., obž. M. Z. a M. E. (vylúčený na samostatné konanie) premyslené a dlhodobo odcudzovala cudzí majetok a tento potom následne legalizovala a to tým spôsobom, že obž. W. W. preberal ústne objednávky od objednávateľov resp. kupujúcich - obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. a obž. E. Z., na typy a značky osobných motorových vozidiel (ďalej vozidiel), o ktoré je záujem, alebo je záujem o náhradné diely k týmto typom a značkám vozidiel, alebo si vyhľadával vozidlá k odcudzeniu s tým, že kupujúcich celých vozidiel, alebo častí vozidiel, dodatočne zabezpečí, pričom sa zameriaval prevažne na vozidlá koncernu Volkswagen, na odcudzovanie ktorých mal vyrobené špeciálne náradie. Na takomto vyhľadávaní vozidiel sa v niektorých prípadoch podieľal aj obž. J. Z., ktorý vlastnil spolu s obž. W. W. elektronické zariadenie na štartovanie vozidiel tzv. krabicu. Obvinený W. W. určoval miesto a čas, kedy k ukradnutiu vozidla dôjde, telefonicky určoval obž. J. Z., obž. P. C., obž. B. P., obž. M. C. a M. E., ktorý z nich mu bude pomáhať pri ukradnutí vozidla. M. obžalovaní boli na základe telefonického kontaktu obž. W. W. kedykoľvek k dispozícii. V niektorých prípadoch si krádeže vozidiel pripravili tak, že minimálne deň pred krádežou obž. W. W., za pomoci niekoho zo skupiny, znefunkčnil poplašné zariadenie na vozidle tak, že toto zariadenie mechanicky poškodil - prepichol skrutkovačom sirénu. Obž. W. W. pri kradnutí konkrétneho vozidla určil, ktorým vozidlom pôjdu na miesto krádeže, kto bude viesť ukradnuté vozidlo z miesta krádeže, kto bude pri krádeži zabezpečovať ostrahu, kto bude riadiť sprievodné vozidlo.

Po príchode na miesto krádeže sa obž. W. W. vo väčšine prípadov za pomoci prineseného náradia a to samorezných skrutiek, skrutkovača alebo vyrobených prípravkov tzv. lamákov, vlámal do vozidla tak, že poškodil zámok dverí vozidla a vošiel do vozidla, vozidlo po vylomení spínacej skrinky naštartoval za pomoci prineseného elektronického zariadenia k naštartovaniu vozidla (tzv. krabica) a dal pokyn niektorému z obžalovaných, aby vozidlo odviezol na ním určené miesto. Pri prevoze odcudzeného vozidla z miesta krádeže obž. W. W. vykonával s vozidlom, ktorým sa dovezli na miesto krádeže, sprievod, počas prevozu zisťoval prítomnosť hliadok polície a dával o tom vedomosť vodičovi na odcudzenom vozidle. Za týmto účelom používali tzv. pracovné mobilné telefóny. Na rušenie mobilného signálu niekedy používali tzv. rušičku mobilného signálu. Na mieste, ktoré určil obž. W. W. bolo vozidlo ponechané cca 1-2 dni za účelom zistenia, či vozidlo nie je monitorované políciou alebo prostredníctvom GPS.

V prípade, že sa odcudzené vozidlo po cca 1-2 dňoch na mieste nachádzalo, tak niektorý z obžalovaných na základe pokynu obž. W. W. a jeho sprievodu, odcudzené vozidlo odviezol na ním určené miesto, kde už čakal objednávateľ krádeže, alebo kupujúci - niektorý z obžalovaných - obž. E. Z., obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. alebo iné, doposiaľ nestotožnené osoby. Kupujúci obž. W. W. zaplatil za uvedené vozidlo v hotovosti, v niektorých prípadoch i na splátky, sumu vo výške 830 - 1.330,-€. Z tejto sumy si časť ponechal obž. W. W. a časť sumy rozdelil medzi tých, ktorí mu pomáhali pri krádeži konkrétneho vozidla. Následne obž. Y. C., E. Z., obž. M. M., obž. B. P., obž. M. Z. a M. E., ktorí vedeli, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, toto odcudzené vozidlo väčšinou rozoberali, karosériu rozpílili. Takto vzniknuté diely použili ako náhradné diely na opravu ďalšieho vozidla alebo predávali ďalším nestotožneným osobám. Za účelom zahľadania pachových stôp interiéru vozidla posypali čiernym mletým korením.

Uvedená organizovaná skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získavania finančných prostriedkov a iného majetkového prospechu tým, že vozidlá, ktoré pochádzali z krádeže následne predávali ako celok, alebo rozoberali a rozpílovali. Následne ich legalizovali tým, že ich použili na opravy iných vozidiel, a to s úmyslom zatajiť ich pôvod z trestnej činnosti, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 26.04.2009 do 07.45 hod. dňa 27.04.2009 v Trenčíne, na ul. T. Z. č. 1 sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Q. 8P A3 Q striebornej farby, EC: E. VIN: H majiteľa UniCredit Leasing, a.s. Bratislava, skrutkovačom urobil dieru v oblasti zámku do predných vodičových dverí, tieto týmto spôsobom otvoril, vošiel do vozidla, kde sa následne nezisteným spôsobom pokúšal vozidlo naštartovať, avšak k tomu nedošlo a tak z odcudzenia vozidla upustil, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla Komunálnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľovi O. P., nar. XX.X.XXXX, byt. E., J. XXXX/XX.

2.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase dňa 26.04.2009 v Trenčíne, na ul. Z. č. XX, si na objednávku obž. B. P. prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, farba modrá metalíza, EČ: K. VIN:E majiteľa Volksbank Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom skrutkovačom vyradil z činnosti poplašné zariadenie (sirénu), za pomoci lamáku sa vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do W. prenajatej garáže v meste Topoľčany a potom po 2 týždňoch do obce Chynorany, všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.300,-€ objednávateľovi obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a ktorý vozidlo rozpíli a použil na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€ a obž. P. C. nezistený podiel, čím spôsobili škodu spoločnosti UNIQA, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

3.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách v období odo dňa 07.05.2009 do dňa 09.05.2009 v Trenčíne, na ul. M. K. č. 7, sa pokúsili odcudzit' osobné motorové vozidlo zn. Š-Y., šedej metalízy, EČ: TN XXXCM, VIN;E XXXXX, majiteľa Q. A., nar. XX.X.XXXX, a to tým spôsobom, že obž. W. W. na dverách zo strany vodiča zlomil kľučku, vošiel do vozidla, pokúšal sa vozidlo naštartovať, čím poškodil spínaciu skrinku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Nakoľko sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, od odcudzenia upustil, z prednej časti vozidla však odcudzil riadiacu jednotku. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. I. č. XXXX/XX.

4.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.15 hod. dňa 25.05.2009 do 07.30 hod. dňa 26.05.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. I., z parkoviska pred činziakom č. XXXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že M. E. dával pozor kým obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, farby: modrá metalíza, EČ: BA XXXTA, VIN: E majiteľa Business Lease Slovakia, s.r.o. Bratislava, znefunkčnil sirénu vozidla, nezisteným spôsobom otvoril dvere vodiča, potom otvoril prednú kapotu, kde M. E. odpojil baterku vozidla, spolu počkali kedy sa reštartuje počítač a vypne alarm. Následne obž. W. W. nezisteným spôsobom naštartoval vozidlo, ktoré po naštartovaní riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a týmto spôsobom uvedené vozidlo odviezli do mesta Partizánske, avšak k jeho predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla polícia, pričom konaním spôsobili poškodením vozidla škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č.7/e a T. E., nar. X.XX.XXXX, byt. K. n/K., G. L. Z. č. X/X škodu na veciach.

5.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 04.06.2009 do 06.30 hod. dňa 05.06.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. 5. apríla, z parkoviska pred domom č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Golf, tmavo šedej metalízy, EČ: S-XXXMi,Rakúsko, VIN: H C majitel'a N. Q. B. H.-L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. U. č. XX, sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Po naštartovaní vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a uvedené vozidlo odviezli do mesta Partizánske na sídlisko Z.. Následne bolo vozidlo prevezené do garáže v obci I. Z., kde obž. M. Z. na základe pokynu obž. W. W. rozpíliť odcudzené vozidlo na náhradné diely, pričom vedel o tom, že pochádza z trestného činu s tým, že časť náhradných dielov si zobral obž. W. W. pre osobnú potrebu a ostatné diely boli uskladnené v prenajatej garáži č. XXX v meste O., na ul. W. - tepláreň za účelom následného použitia, resp. predaja, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA Group Austria, Salzburger Landes - Versicherung AG, Salzburg, Rakúsko.

6.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. T., spred domu Č. 3, na vozidle zn. Š-Octávia Elegance, 1,9 TOI, bielej farby, EČ: E rok výroby 2004, .- VIN: E majitel'a OZETA NEO, a.s. Trenčín, Z.'komoravská č. 9, ktoré si vytypoval obž. B. P., znefunkčnil skrutkovačom sirénu, pričom M. E. a obž. B. P. zatiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sirény z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase, v nočných hodinách od 19.00 hod. dňa 13.08.2009 do 08.00 hod dňa 14.08.2008, aby vozidlo odcudzili, pričom k odcudzeniu vozidla došlo tým spôsobom, že M. E. a obž. B. P. dávali opätovne pozor či niekto nejde a obž. W. W. za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam, vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko V., odkiaľ ho na druhý deň M. E. zaviezol obž. B. P. za sprievodu obž. W. W. v druhom sprievodnom vozidle, do obce V. Z., kde obž. B. P. vyplatil obž. W. W. za vozidlo sumu vo výške 1.000,-€, pričom obž. B. P. následne uvedené vozidlo rozpíliť a použil na náhradné diely, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľovi vozidla spoločnosti OZETA NEO, a.s. Trenčín.

7.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 11.08.2009 do 09.30 hod. dňa 12.08.2008 v Trenčíne, na ul. K., z pred vchodu č. 3, si chceli prisvojiť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, EČ:E striebornej metalízy, VIN: E majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, Vajnorská č. 98, znefunkčnil sirénu, za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách vozidla, následne vošiel do vozidla a toto chcel naštartovať, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, avšak pri tom boli vyrušení hliadkou PZ a z tohto dôvodu z miesta ušli, čím poškodením vozidla spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická 16 a M.. M. E., nar. XX.X.XXXX, byt. E.. ul. L. XXXX/X.

8.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 13.8.2009 do 08.00 hod. dňa 14.8.2009, v Handlovej, na ul. R., cca. 20 m od ul. 29. augusta, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fábria 1,4 benzín, EČ: K VIN: E bielej farby, rok výroby 2001, majiteľa B. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., ul. W. č. X, za pomoci tzv. lamáka sa pokúsil vypáčiť zámok na vodičových dverách vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením zámku na dverách spolujazdca, vošiel do vozidla, vo vozidle vymenil riadiacu jednotku, ktorú mal so sebou a vozidlo za pomoci skrutkovača naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do obce V. Z., avšak k jeho následnému predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla po zadržaní páchatel'ov polícia, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla B. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., ul. W. č. X a Y. M., nar. XX.X.XXXX, byt. I., ul. XX. augusta XX/X/X škodu na odcudzených veciach.

9.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase pred dňom 17.08.2009 v Handlovej, na ul. O., z odstavnej plochy pred vchodom č. XX, okr. O., si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia N1, 1,9 TDI, EČ: O šedej - metalízy, rok výroby 2008, VIN: E majiteľa Volkswagen

Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli. Na miesto sa vrátili v presne nezistenom čase od 24.00 hod. do 06.50 hod. dňa 17.08.2009 a následne spoločne vozidlo odcudzili, pričom vozidlo odviezli do garáže v obci V. Z., kde bolo vozidlo políciou zaistené dňa 9.9.2009. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legiónárska č. 14 a U.

M., nar. X.XX.XXXX, byt. I., ul. M. cesta č. XX/XX škodu na odcudzených veciach.

10.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 19.08.2009 na deň 20.08.2009 v Prievidzi, na ul. B., z pred vchodu č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fábria kombi, 1,4 TDI, EČ: XSXXXXX (ČR), VIN: E striebornej metalízy, rok výroby 02/2006, majiteľa Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, za pomoci tzv. lamáka vypáčil vodičove dvere vozidla, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou a následne predali nezistenej osobe, čím

spôsobili škodu spoločnosti Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika a G. O., nar. XX.X.XXXX, byt. O., B. XXX/X/XX škodu na veciach.

11.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 23.08.2009 do 01.15 hod. dňa 24.8.2009 v Prievidzi, z parkoviska na križovatke ulíc M. P. a Z., si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI kombi, 4 x 4, EČ: PD XXXXX, VIN: E tmavo modrej metalízy, majiteľa M. M., nar. X.XX.XXXX, byt. O., ul. M. P. XXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo za pomoci tzv. krabice naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Partizánske. Na druhý deň vozidlo previezli do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, kde obž. W. W. vozidlo predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestnej činnosti, čím spôsobili škodu majiteľovi vozidla M. M., nar. X.XX.XXXX, bytom O., ul. M. P. č. XXX/XX.

12.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 30.8.2009 v čase okolo 23.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou, na ul. Sládkovičovej, z pred domu č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Golf, striebornej metalízy, EC: FB-XXGAQ, P., VIN: G rok výroby 2002, majiteľa A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., W. sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, poškodil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Partizánske na sídlisko Z.. O jeden až dva dni ho previezli spolu do obce V. Z., kde na parkovisku pri kultúrnom dome od obž. W. W. vozidlo zakúpil obž. E. Z. za sumu 1.000,-€, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestného činu. Obž. E. Z. následne vozidlo rozobral na náhradné diely,

ktoré odpredal, čím spôsobili škodu majiteľovi vozidla A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., W. XXXA - XXXX Y. - W. odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

13.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 07.09.2009 v čase okolo 23.00 hod. v Handlovej, na ul. L., okr. Prievidza, z parkovacej plochy pred vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: M VIN: E F rok výroby 2/2008, majiteľ a Volkswagen Finančné služby, s.r.o. Bratislava, za pomoci skrutkovača otvoril dvere zo strany vodiča, vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice. Následne uvedené vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, kde ho nechali odstavené, pričom dňa 8.9.2009 v čase o 19.30 hod. sa vrátili k vozidlu, aby ho preparkovali, pričom boli zadržaní políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla, čím spôsobili škodu držiteľovi vozidla - spoločnosti VHS Tunely, s.r.o., organizačná zložka Spišská Nová Ves, ul. Zimná č. 59 na vozidle, aj na odcudzených veciach a M. I., nar. XX.X.XXXX, byt. P. Č. XXX škodu na odcudzených veciach.

14.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 08.09.2009 v čase okolo 00.25 hod. v Prievidzi na ul. A. I., z parkoviska pred vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, EČ: PD XXXBB, VIN: E F modrej farby, rok výroby 2002 majiteľ a M., s.r.o. O., ul. R. č. XX/X, sa za pomoci tzv. lamáka pokúsil vypáčiť vodičove dvere vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením dverí spolujazdca, vylomil spínaciu skrinku, svojim elektronickým zariadením odstavil imobilizér vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. interiér vozidla posypal korením. Po naštartovaní riadil vozidlo M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, kde toto zaparkovali v blízkosti Základnej umeleckej školy, pričom vozidlo bolo následne nájdené políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti MOZE, s.r.o. O., ul. R. č. 37/9 na odcudzených veciach a O. M., nar. XX.X.XXXX, byt. Prievidza, ul. Clementisa Č. XXX/XX škodu na odcudzených veciach.

15.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v mesiaci december 2008 - január 2009 v Trenčíne na ul. O., na parkovisku vedľa cestnej komunikácie, pred vchodom domu Č. XXX/XX, za účelom učenia sa otvárania dverí a štartovania motorových vozidiel, na osobnom motorovom vozidle zn. Š-Octávia N1 kombi, 1,9 TDI, EČ: E. VIN : E rok výroby 2006, tmavo šedej metalízy, majiteľ a HYDREE Financial Slovakia, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36, násilím za pomoci lamáku otvoril predné ľavé dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku a pokúšal sa za pomoci tzv. krabice naštartovať vozidlo, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, pri odchode posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č. 7/C a spoločnosti OLD HEROLD, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36.

16.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v mesiaci apríl - máj 2009 v Prievidzi na ul. Nábregie Sv. Cyrila, na parkovisku vedľa cestnej komunikácie, pred vchodom domu č. XX/X, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia N1 kombi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: E. (v súčasnosti E VIN: E rok výroby 2007, majiteľ a SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii č. 16, pod plastovým podblatníkom poškodil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili poškodením vozidla, čím spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská Č. 7/C a majiteľovi vozidla - spoločnosti SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii Č. 16.

17.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca jún 2009, v Trenčíne na ul. A., na parkovisku pred vchodom č. XX domu č. XXXX, sa pokúsili odcudziť obv. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn.Š-Octávia, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ:O VIN: E F rok výroby 2008, majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr poškodil sirénu, ďalej za pomoci lamáku poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, avšak po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašné ho zariadenia vozidla, a

preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti MAG Centrum SK, s.r.o. Považská Bystrica, ul. Robotnícka č. 2138.

18.) obž. W. W. spoločne s obvineným P. C. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2009, v Trenčíne na ul. V. I., z parkoviska oproti vchodu domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť obž. P. C. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Q. Q X,X E., modrej metalízy, EČ: E súčasnosti T VIN: H rok výroby 2002, majiteľa B. K., nar. XX.X.XXXX, byt. E. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že obž. W. W. za pomoci lamáka poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, avšak nakoľko po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašného zariadenia vozidla a z vchodu domu vyšla nezistená osoba, preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla B. K., nar. XX.X.XXXX, byt. E., ul. V. I. č. XXXX/XX,

19.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v Trenčíne na ul. I., na parkovisku pred domom č. XXXX, pred vchodom č. XX, sa pokúsili odcudziť obž. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, čiernej metalízy, EČ: K. XXX., VIN: E rok výroby 2008, majiteľa ARVAL Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Karpatská č. 18, a to tým spôsobom, že obž. W. W. pod plastovým podblatníkom zistil, že vozidlo nie je opatrené poplašným zariadením (sirénou) a tak následne za pomoci samorezných skrutiek poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. B. P. opodiaľ na pokyn obž. W. W. dávali pozor či niekto nejde, avšak vzhľadom k tomu, že obž. W. W. sa nepodarilo dvere vozidla otvoriť, z odcudzenia vozidla upustili a z miesta činu odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava.

20.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v O. na ul. V. R., na parkovisku pred vchodom domu č. XXX/XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, bielej farby, EČ: K E rok výroby 2008, majiteľ'a Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a majiteľ'ovi vozidla spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava.

21.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. O. K., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, X,X E., čiernej farby, EČ: IL. VIN E rok výroby 2006, majiteľ'a Deutsche Leasing Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Vysoká č. 26, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a držiteľ'ovi vozidla - spoločnosti ELDISY Slovakia, s.r.o. Dubnica nad Váhom, ul. L. Štúra č. 1.

22.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2009, v Trenčíne, na ul. I., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, zelenej metalízy, EC: E., VIN: v E rok výroby 2004, majiteľ'a CAR-LEFTEX, s.r.o. Trenčín, ul. Zlatovská č. 24, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla spoločnosti CAR - LEFTEX s.r.o. Trenčín.

23.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, dňa 5.9.2009, v O., na ul. Z.'ká U., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octavia N1 kombi, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: O VIN: E rok výroby 2005, majiteľa MIKONA s.r.o. Púchov, Trenčianska č. 452, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), avšak nepodarilo sa mu otvoriť dvere, lebo sa pretáčali vložky zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, a preto z jeho odcudzenia

upustili a z miesta činu odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti ALLIANZ a.s. Trenčín, Legionárska 14, a majiteľovi vozidla - spoločnosti MIKONA s.r.o. Púchov.

24.) obž. W. W. spoločne s M. E. na objednávku obž. Y. C. v čase od 22:00 hod do 23:00 hod dňa 01.01.2009 v O. na ul. M., za bytovkou č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. sa na vytipovanom vozidle zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, EČ: K (P.), VIN: E majiteľa V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XX, P., za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou a na druhý deň ho odviezol pred obec Z. O., okr. J., a to za doprovodu obž. W. W., na druhom sprievodnom vozidle, kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ objednávateľovi obž. Y. C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý uvedené vozidlo rozpíliť a použiť na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. 300,-€ pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XX, P.

25.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase o 24.00 hod. dňa 4.1.2009 v Trenčíne, na ul. C., pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Ford Galaxy, tmavo červenej metalízy, EČ: O VIN: H majiteľa P. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Z.'ké U. č. XXX, okr. Partizánske, za pomoci skrutkovača poškodil kl'učku dverí na vodičovej strane, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do obce V. Z., pred objekt spoločnosti Vegum, asi po týždni do mesta Bánovce nad Bebravou, pred firmu SAD a opäť asi po týždni, na pokyn obž. W. W. odviezol do obce V. Z., pričom vždy za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci V. Z. obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za doposiaľ nezistenú sumu obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili majiteľovi vozidla P. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Z.'ké U. č. XXX, okr. Partizánske škodu odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

26.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase asi okolo 24.00 hod. dňa 17.2.2009 v obci P., okr. Bánovce nad Bebravou, z dvora rodinného domu č. XXX, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu, na vytipovanom vozidle zn. VW Sharan, nezistenej farby, EČ: BR XXXVY (E.), VIN: H majiteľa M. A., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. P. č. XXX, okr. Bánovce nad Bebravou, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ, mimo dvora, dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do mesta O., na ul. Z.'ká U., a to za sprievodu obž. W. W. spolu s obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a následne po dvoch dňoch do obce Z.'ké O., okr. J., kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla M. A., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. P. č. XXX, okr. K. nad K..

27.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase o 01.00 hod. dňa 20.02.2009 v Partizánskom, na ul. Z.'ká U., pred domom č. XXXX, vchodom č. XX, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Ford Galaxy, čiernej metalízy, EČ: O., VIN: H majiteľa firmy T.. O. A. - O. O., IČO : 41680880, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne M. E. na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, pred firmu SAD a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že asi po 3 týždňoch od jeho odcudzenia uvedené vozidlo obž. W. W. predal za 830 - 1.000,-€ obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a vozidlo rozpíliť a použiť na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. a obv. P. C. doposiaľ nezistenú sumu, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla firme T.. O. A. - PEVON Partizánske, IČO: 41680880 na vozidle ako aj na odcudzených veciach.

28.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod dňa 09.04.2009 do 10.00 hod dňa 14.04.2009 v Trenčíne, na ul. XX.októbra, pred vchodom domu č. XX si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle Škoda Octavia, striebornej metalízy, EČ: E VIN: E majiteľa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - E., ul. V. č. XXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo previezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko V., na ul. A.V. k pohostinstvu, za doprovodu

obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že uvedené vozidlo následne obž. W. W. predal a to doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom M. E. dostal z predaja vozidla sumu 300,-€, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - E., V. XXX/XX.

29.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 26.04.2009 do 07.00 hod. dňa 27.04.2009 v Trenčíne, na ul. W.. A., pred domom č. XXXX, vchodom č. 3, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na odparkovanom vozidle zn. Q. Q šedej metalízy, EČ: E VIN: H majiteľa spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. dávali opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti odcudzeniu, tak z krádeže vozidla upustil a M. E. na príkaz obž. W. W. posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením a spolu z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

30.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. dňa 06.05.2009 v čase okolo 01.00 hod. v Trenčíne, na ul. A., pred vchodom domu č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr znefunkčnil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle zn. Š - Fábria combi, oranžovej metalízy, EC: E. VIN: E majiteľa M.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín, ul. A. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne spoločne odtlačili vozidlo za roh domu, kde obž. W. W. vymenil riadiacu jednotku, M. E. vozidlo naštartoval a na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do obce Dolné Vestenice, na parkovisko pred spoločnosťou Vegum a to za doprovodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle. Po týždni bolo vozidlo na základe pokynu obž. W. W. prevezené do garáže v Horných Vestenicách, kde obž. M. Z. v presne nezistenom čase, na základe pokynu obž. W. W., na tomto odcudzenom motorovom vozidle zn. Š - Fábria combi, na karosérii odstránil VIN číslo a miesto neho vovaril celý klobúk tlmíča s VIN číslom z vozidla zn. Š - Fabia combi, EČ: O. BN-XXXBE), VIN: E ktoré prostredníctvom iných osôb zakúpil obž. W. W. za účelom zmeny VIN čísla, pričom obž. M. Z. vedel o tom, že vozidlo EČ: E pochádza z krádeže, takto pozmenené motorové vozidlo si obž. W. W. ponechal pre svoju potrebu, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Q. - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľovi vozidla M.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín, ul. A. č. XXXX/XX na odcudzených veciach.

31.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 11.00 hod. dňa 27.05.2009 do 08.00 hod. dňa 30.05.2009 v Prievidzi, na ul. M. Rázusa, pred vchodom domu č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-Octávia, striebornej farby, EC: K. XXXE., VIN: E J , majiteľa spoločnosťou ARVAL SLOVAKIA, s. r.o. Bratislava, ul. Karpatská 18, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, pri firmu SAD a na druhý deň do obce Z.'ké O., okr. Žarnovica, všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Veľké Pole obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C škodu.

32.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 02.06.2009 do 06.30 hod. dňa 03.06.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. Novomeského, pred vchodom domu č. XXXX/XX, si doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojili cudziu vec - osobné motorové vozidlo zn. Š-Octávia, bielej farby, EČ: A (P.), VIN: E s logom firmy "W." po bokoch, majiteľa W. W. W., P., ktoré následne obž. J. Z. odviezol do garáže v obci Dolné Vestenice za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý deň na podnet obž. W. W. uvedené vozidlo previezol M. E. do garáže v obci Horné Vestenice, pričom obe garáže používal obž. W. W. a mal od nich i kľúče. Na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo spoločne pílili na diely M. E., obž. W. W. a obž. M. Z., ktorí vedeli o pôvode vozidla, pričom rozpílené diely predal obž. W. W. doposiaľ nezistenej osobe za doposiaľ nezistenú sumu, z čoho obž. M. Z. dostal sumu 400,- € a obž. J. Z. nezistený podiel, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Victoria Volksbanken Vers. AG, Viedeň, Rakúsko na odcudzenom vozidle a A. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. nad K., ul. G. č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

33.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 22.00 hod. dňa 17.06.2009 v Prievidzi, na ul. Clementisa, pred domom - vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: X. VIN: E F majiteľa - OIBAQ, a.s.

Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta O. pri ul. Z. U., a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň ho odviezol do obce Z. O., okr. J., kde obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. a obž. P. C. po 250,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Česká pojišťovna, a.s. Praha 1, ul. Spálená č. 75/16, Česká republika, škodu spoločnosti OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika škodu a M. B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale byt. I., ul. U. č. XX/XX odcudzených veciach.

34.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 02.07.2009 v Trenčíne, na ul. XX.októbra, pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EC: K VIN: E majiteľa spoločnosť CSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta K. nad K., na ul. A. V., za sprievodu W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na tretí deň, keď sa pre vozidlo spolu vrátili, nakoľko na základe pokynu obž. W. W. ho mal M. E. previezť na iné miesto, vozidlo sa tam už nenachádzalo, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti ČSOB poisťovňa, a.s. Žilina, ul. Revolučná č. 2 a P. I., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. E., ul. P. Č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

35.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase od 18.45 hod. dňa 03.08.2009 do 07.30 hod. dňa 04.08.2009 v Prievidzi, na ul. P. J. Z., z parkoviska pred domom č. XXX/X, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EC: O. VIN: E F majiteľa

P. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. P. J. Z. Č. XXX/X, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. B. P. opodial' dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko V. za doprovodu obž. W. W. spolu s obž. B. P. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň vozidlo na pokyn obž. W. W. zaviezol do obce Z.'ké O., okr. J., za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- € a obž. B. P. dostal od W. W. iné, bližšie nezistené výhody, pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla P. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. P. J. Z. č. XXX/X na odcudzenom vozidle a na odcudzených veciach.

36.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 07.08.2009 do 10.30 hod. dňa 08.08.2009 v Prievidzi, na ul. Jégeho, na parkovisku neďaleko vchodu domu č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: K., VIN: E majiteľa spoločnosť Orange Slovensko, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko V. a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Následne o nejaký čas vozidlo odviezli tým istým spôsobom do mesta Nitra, kde vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezisteným osobám za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal M. E. od obž. W. W. sumu vo výške 330,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a T. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. B. Č. XXX/XX škodu na odcudzených veciach.

37.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 13.30 hod. dňa 05.09.2009 do 13.30 hod. dňa 06.09.2009 v Partizánskom, na ul. G. Č. XXX, pred vchodom č. 1, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-Octávia, 2,0 TDI, šedej metalízy, EC: K. VIN:E majiteľa spoločnosť Leasing Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, Tomášikova č. 48, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko V. a na druhý deň do obce Z.'ké O., okr. J., v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. uvedené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

38.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 12.45 hod. do 20.45 hod. dňa 30.08.2009 v Trenčíne, na ul. O. A. č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na základe objednávky od obž. M. M., obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fábria 1,2 benzín, bielej farby, EČ: E VIN: E majiteľ'a spoločnosť UNIVERSE SLOVAKIA, s.r.o. Trenčianske A. - A., ul. J. Z. č. XXXX/X, rozbil sklo na vodičových dverách, otvoril si tieto dvere, vošiel do vozidla, kde za pomoci vymenenej riadiacej jednotky, ktorú si za účelom odcudzenia vozidla priniesol, vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAD za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle a po dvoch dňoch na parkovisko v obci Jerichov, kde obž. W. W. vozidlo predal objednávateľ'ovi obž. M. M. za sumu 830,- €, pričom obž. M. M. vedel o tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 200,- €, a týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

39.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 18.03.2009 do 06.30 hod. dňa 19.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Javornícka, pri ceste nad cintorínom, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia II combi, červenej flamenco metalízy, EČ: J. VIN: E majiteľ'a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, najprv skrutkovačom mechanicky poškodil sirénu a alarm vozidla, za pomoci lamáka sa vlámal cez vodičove dvere do vozidla, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne M. E. odpojením autobatérie reštartoval systém a potom obž. W. W. za pomoci tzv. krabice vozidlo naštartoval. Na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol cez obec Vel'ké Pole do mesta Partizánske, ku škôlke na sídlisku Šípok a potom do Prievidze, na benzínové čerpadlo OMV pri nadjazde, a to za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle, kde uvedené odcudzené vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Bratislava, pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľ'ovi vozidla spoločnosti Technopack Slovakia, s.r.o. Zvolen, ul. Tulsá č. 1.

40.) obž. W. W. spoločne s obvineným M. C. a M. E. v čase okolo 24.00 hod. dňa 25.12.2008 v Prievidzi, na ul. M. Rázusa, vedľa domu č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fabia combi, 1,4 TDI, modrej farby, EČ: X., VIN: E majiteľ'a spoločnosť Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. M. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAD, a to za sprievodu obž. W. W. a obž. M. C. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý až tretí deň M. E. na základe pokynu obž. W. W. vozidlo previezol do obce R., okr. O., pred potraviny Coop Jednota a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. B. P., ktorý vedel o tom, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. M. C. po 160,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Global Expert, s.r.o., Pardubice, ul. K Vinici č. 1256, Česká republika, a majiteľ'ovi vozidla spoločnosti Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika.

41.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 25.12.2008 do 14.00 hod. dňa 26.12.2008 v Handlovej, okr. O., na ul. U., si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Passat combi, striebornej metalízy, EČ: K. (E.), VIN: WVVJ majiteľ'a O. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. I., ul. U. č. XXXX/XX, sa za pomoci skrutkovača dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. obž. P. C. vozidlo najskôr odviezol do mesta Nováky, ku pekárni a na druhý deň ho M. E. previezol do obce Chynorany, pred potraviny Jednota za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý ho rozpíliť na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. P. C. po 160,-€, týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. U. č. XXXX/XX, okres O..

43.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 03.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. M., blízko vchodu domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: V VIN: E F majiteľ'a spoločnosti ČSOB Leasing

a.s., Bratislava, Panónska cesta 11, sa pokúsil vlámať do vozidla za pomoci lamáka, ktorý však zalomil v zámke vodičových dverí a tak poškodil kľučku na dverách vodiča, čím sa dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko V. a na druhý deň do nestotožnenej garáže, v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Obž. W. W., M. E. a obž. E. Z. uvedené vozidlo rozpílili na náhradné diely, pričom obž. E. Z. vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a P. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. č. XXXX/XX škodu na odcudzením finančnej hotovosti a veciach. 44.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 16.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. B., z parkoviska za budovou Obchodného centra, odcudzili cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, červenej farby, EČ: K. VIN: E majiteľa O. - I. s.r.o. - organizačná zložka Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 14, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. J. Z. uvedené vozidlo odviezol pred McDonald v meste Banská Bystrica a to za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na druhom sprievodnom vozidle, kde ho zaparkoval a spoločne všetci odišli odcudziť ďalšie motorové vozidlo. Po vozidlo sa spolu vrátili po odcudzení osobného motorového vozidla v skutku č. 45 a na základe pokynu obž. W. W. M. E. odviezol vozidlo zn. Š- Octávia, 1,9 TDI, červenej farby, EČ: K cez obec Z.'ké O. do mesta O., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. 44 a č. 45. Vozidlo obž. W. W. predal obž. M. M. za doposiaľ nezistenú sumu, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C.

45.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. čase okolo 01.00 hod. dňa 17.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. B., kde sa vrátili po odcudzení vozidla zo skutku č. 44, z parkoviska pred domom č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š- Octávia, 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: K. VIN: E majiteľa spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo odviezli pred Mc Donald v meste Banská Bystrica za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle, a to k odcudzenému vozidlu zo skutku č. 44. Obž. J. Z. odviezol vozidlo zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: K cez obec Veľ'ké Pole do garáže v obci Dolné Vestenice, ktorú používal obž. W. W., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. 44 a č. 45, pričom vozidlo obž. W. W. a obž. J. Z. predali neznámej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidiel zo skutku č. 44 a č. 45 dostal M. E. sumu 100,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C a M. M., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

46.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 02.10 hod. dňa 11.06.2009 v Banskej Bystrici, na ul. E., pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia II. cornbi, čiernej metalízy, EČ: K. VIN: E majiteľa spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, na ktorom obž. W. W. a M. E. asi 1 mesiac dozadu znefunkčnili sirénu, sa obž. J. Z. za pomoci lamáka vlámal do vozidla, otvoril prednú kapotu, kde obž. W. W. odpojil kontakt na batérii, aby sa deaktivoval alarm, po krátkom čase obž. W. W. zapojil kontakt batérie naspäť a obž. J. Z. vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. a obž. J. Z. mal vozidlo odviezť do mesta Partizánske za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na sprievodnom vozidle, avšak k tomuto nedošlo, nakoľko pri výjazde z mesta Banská Bystrica sa nachádzala motorizovaná hliadka polície, o ktorej bol informovaný SMS správou od obž. W. W., ktorej však na znamenie nezastavil, hliadke ušiel, vozidlo odstavil v blízkosti železničného mosta v Banskej Bystrici a z miesta peši utiekol, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a držiteľovi vozidla spoločnosti MONTERY, s.r.o. Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 23.

47.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 26.02.2009 v Banskej Bystrici, na ul. E., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Passat Variant, červenej metalízy, EČ: K VIN: H majiteľa B. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičove dvere do vozidla, vo vozidle najskôr poškodil mechanické zabezpečovacie zariadenie volantu,

potom skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice a vypol motor, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde, následne prešli pred vchod domu č. XXXX/XX, na ul. E., kde si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Sharan, 1,9 TDI, šedej farby, EČ: BB XXXXA, VIN: H majitel'a K. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičové dvere do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. zostal pri vozidle zn. VW Sharan a obž. P. C. spolu s obž. W. W. sa vrátili k vozidlu zn. VW Passat, ktoré si predtým pripravili k odcudzeniu. Obaja nastúpili do tohto vozidla, pričom vozidlo riadil obž. P. C., prešli okolo M. E., ktorý ich nasledoval v odcudzenom vozidle zn. VW Sharan, týmto spôsobom prešli na ulicu, kde mali odparkované sprievodné vozidlo, do ktorého presadol obž. W. W., na ktorého pokyn mali odvieť odcudzené vozidlá, nakoľko však do ulice vošla motorizovaná hliadka polície, obž. P. C. na vozidle zn. VW Passat Variant, červenej metalízy, EČ: K a M. E. na vozidle zn. VW Sharan, 1,9 TDI, šedej farby, EČ: BB XXXXA, začali hliadke polície unikať každý iným smerom a vozidlá odstavili na doposiaľ neustálených, náhodných miestach v Banskej Bystrici, na druhý deň sa M. E. spolu s obž. P. C. vrátili do Banskej Bystrice, pričom vozidlo zn. VW Passat Variant nezobrali, nakoľko malo prázdnu nádrž a zobrali iba vozidlo zn. VW Sharan, ktoré M. E. odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAO za sprievodu obž. P. C. na sprievodnom vozidle, asi po dvoch dňoch obž. W. W. odcudzené vozidlo zn. VW Sharan zaviezol do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, kde ho predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom M. E. a obž. P.

C. dostali od W. W. z predaja každý po 330,- € a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla zn. VW Passat Variant majiteľ'ovi vozidla B. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. Č. XXXX/XX škodu a majiteľ'ovi vozidla zn. VW Sharan K. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. Č. XXXX/XX škodu na odcudzenom vozidle ako aj na odcudzených veciach.

48.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, zo dňa 18.3.2009 na 19.3.2009, najneskôr do 5.30 hod. dňa 19.3.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku A., na ul. B., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. S-Octávia kombi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EC: BB XXXCY, VIN: E majitel'a O. C., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/X, najskôr mechanicky poškodil sirénu na uvedenom vozidle a následne sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičové dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. ZEDER a tak z krádeže vozidla upustil, pričom interiér vozidla posypal čiernym mletým korením s tým, že M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla O. C., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. č. XXXX/X.

49.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 8.4.2009 najneskôr do 8.9.2009, v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. B., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, tmavo červenej metalízy, EČ: K VIN: E majitel'a P. W.,

nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičové dvere, pričom M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde, nakoľko sa však spustilo poplašné zariadenie vozidla (siréna), tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle majiteľ'ovi vozidla P. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/XX.

50.) obž. W. W. spoločne s M. E. presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku A., na ul. C., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obz. W. W. na vozidle zn. VW CADDY, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: K. VIN: H majitel'a T. A. E. - P., K. K., ul. C. č. 2, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičové dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, tak z krádeže vozidla upustil, pričom M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla firme T. A. E. - P., K. K., ul. C. č. 2.

51.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku A., na ul. M., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. AUDI A4, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: BB XXXCR, VIN: H majitel'a V. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. Č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičové dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, zámok sa pretáčal, dvere sa nedali otvoriť, pričom M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla V. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. č. XXXX/XX.

52.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku P., na ul. A., pravdepodobne pred vchodom domu č. XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec

a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Fábia, 1.4 TDi kombi, bielej farby, EČ: K., VIN: E majiteľa spoločnosť Lease Plan Slovakia, s.r.o.

Bratislava, ul. Ševčenkova Č. 34, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. Defendlock, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti Lease Plan Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Ševčenkova č. 34.

53.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku A., na ul. K., pravdepodobne pred vchodom domu č. XXXX/XX, si pripravili k prisvojeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Octávia, 2,0 TDI kombi, čiernej metalízy, EČ: K. XXXCK, VIN: E majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, pod plastovým pravým predným blatníkom mechanicky za pomoci skrutkovača znefunkčnil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, a týmto svojim konaním spôsobili škodu

držiteľovi vozidla K. O., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. K. XXXX/XX.

54.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 18.30 hod. dňa 18.03.2009 do 07.00 hod. dňa 19.03.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku A., na ul. M., pred vchodom domu č. XXXX/X, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. VW Golf, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: J.IN: H C majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, avšak vložka zámku sa pretočila, a preto sa týmto spôsobom dovnútra vozidla nedostal a tak zlomil kľučku na pravých predných dverách a za pomoci šrobováka sa chcel vlámať do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však dvere nepodarili otvoriť, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

55.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 19.30 hod. dňa 10.05.2009 do 07.10 hod. dňa 11.05.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Y., na ul. M., pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Fábia, 1,4 TDI kombi, modrej metalízy, EČ: K VIN: E majiteľa spoločnosť A.R.S. s.r.o. Banská Bystrica, Medený Hámor č. 4, sa za pomoci lamáka alebo skrutkovača vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však vozidlo nepodarilo naštartovať, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti A.R.S. s.r.o. K. K., M. I. č. 4.

56.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. a M. E. v presne nezistenom čase, v období od 15.00 hod. dňa 10.06.2009 do 06.30 hod. dňa 11.06.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku A., na ul. P., pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI kombi, svetlo hnedej metalízy, EČ: K cr. VIN: E majiteľ'a spoločnosť ČOV, a.s. Slovenská Ľupča, Príboj č. XXX, najskôr mechanicky poškodil sirénu a následne sa obž. J. Z. za pomoci lamáka pokúsil vlámať do vozidla cez vodičove dvere, čo sa mu však nepodarilo a tak rozbil sklenenú výplň na vodičových dverách, vošiel do vozidla, kde vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. J. Z. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu nezistenej značky, a tak z krádeže vozidla upustili a následne na to z miesta odišli, pričom svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a majiteľ'ovi vozidla spoločnosti ČOV, a.s. Slovenská Ľupča, Príboj č. 566.

Obžalovaní boli za to odsúdení:

X) W. W. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 13 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 3 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/79/2012 zo dňa 27.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/130/2012 zo dňa 16.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X) J. Z. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 1 rok.

X) P. C. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 9 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 2 roky.

X) E.. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3, 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

X) B.. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 42 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 1 rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/194/2013 zo dňa 11.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X) Y. C. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3, 8, 41 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

X) M. Z. podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3, 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

X) M. C. podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3, 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

X) M. M. podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami všetkých obžalovaných, ktoré zahlásili do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku a odvolaním prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín.

Odvolanie prokurátora bolo písomne zahlásené tak, že u všetkých obžalovaných s výnimkou obžalovaného M. Z. smerovalo proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaných. Vo vzťahu k obžalovanému M. Z. odvolanie smerovalo proti výroku o treste v neprospech tohto obžalovaného. Následne prokurátor po doručení rozsudku podané odvolanie písomne odôvodnil. Z obsahu odôvodnenia odvolania najmä vyplýva, že súd prvého stupňa pochybil, keď neprihliadol k záverom znaleckého posudku JHS, s.r.o. Martin, týkajúceho sa ustálenia hodnoty odcudzených motorových vozidiel a ich poškodenia. V dôsledku toho došlo k podkvalifikácii konania obžalovaných oproti obžalobe. K tomu prokurátor podrobne opísal odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa. S takýmto postupom súdu prvého stupňa sa prokurátor nestotožnil, pričom vyslovil názor, že v rozsudku popisované chyby znaleckého posudku majú nanajvýš formálny charakter. K tomu sa vyjadrovali, ako znalec T. M. B., tak aj T. C. T. M. B. potvrdil, že spracovával predmetný znalecký posudok, pričom je zapísaný v príslušnom a zodpovedajúcom odbore z hľadiska oceňovania motorových vozidiel v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR. V tejto veci však spracoval znalecký posudok pre spoločnosť JHS, s.r.o. Martin, s ktorou bol v zamestnaneckom pomere a iba z toho dôvodu dôvodne neopatrili znalecký posudok svojou vlastnou pečaťou znalca. Napriek tomu, že sa na znaleckom posudku podieľali aj ďalší externí pracovníci z odboru elektroniky, textil, obuvi, kožušiny, rozhodujúcou mierou

sa zistené výšky škody z pohľadu hodnoty odcudzených motorových vozidiel, primárne, objektívne a spoľahlivo podieľal znalec z príslušného odboru T. M. B.. Prokurátor ďalej uviedol, že tento znalec mal od PZ dostatok podkladov (faktúry, doklady od poškodených), aby na základe osobitných tabuliek pre oceňovanie motorových vozidiel ustálil hodnotu odcudzených motorových vozidiel.

Súd prvého stupňa mal preto podľa prokurátora pri zohľadnení tohto znaleckého posudku vo vzťahu k výške spôsobenej škody kvalifikovať konanie obžalovaných u obžalovaného W. W. aj ako pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 5 písm. a/ Tr.zák., pokračovací obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 4 písm. a/ Tr.zák., pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.; u obžalovaného J. Z. aj ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. a/ Tr.zák., pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.; u obžalovaného P. C. aj ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. a/ Tr.zák., pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.; u obžalovaného E. Z. aj ako pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.; u obžalovaného B. P. aj ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. a/ Tr.zák. a pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.; u obžalovaného Y. C. aj ako pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.; u obžalovaného M. Z. bez navrhovanej zmeny; u obžalovaného M. C. aj ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr.zák. a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.; u obžalovaného M. M. aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr.zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Na základe tejto zmeny právnej kvalifikácie, spočívajúcej v aplikovaní prísnejšej kvalifikovanej skutkovej podstaty alebo spočívajúcej v naplnení ďalšieho znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty prichádza do úvahy aj prísnejší postih obžalovaných U obžalovaného E. Z. a M. C. to zároveň znamená, že nie sú splnené podmienky na aplikovanie zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. Navyiac u obžalovaného E. Z., M. C. a M. Z. nie sú dané aj ďalšie predpoklady pre aplikáciu § 39 ods. 1 Tr.zák. Záverom v odôvodnení odvolania prokurátor uviedol, že iba pri zohľadnení následku trestnej činnosti pri kvalifikáciách protiprávneho konania jednotlivých obžalovaných, ktoré sa následne premietnu pri ukladaní trestov, bude zachovaný účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák., najmä v smere zabezpečenia individuálnej a generálnej prevencie.

V písomnom odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste. Navrhol, aby odvolací súd sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. prihliadol na závery znaleckého posudku JHS, s.r.o. Martin z hľadiska ocenenia odcudzených a poškodených vozidiel a takto zistený následok premietol do právnej kvalifikácie konania jednotlivých obžalovaných, ako je to vyššie uvedené a následne uložil obžalovaným nasledovné tresty:

Obžalovanému W. W. úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 4 Tr.zák. pri použití asperačnej zásady so zaradením pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, uloženie ochranného dohľadu v trvaní 3 roky, uloženie trestu prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.zák., peňažný trest v dolnej polovici výmery peňažného trestu a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá v hornej polovici výmery trestu. Zároveň navrhol, aby súd podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/79/2012 zo dňa 27.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/130/2012 zo dňa 16.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo k zrušeniu, stratili podklad.

Obžalovanému J. Z. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. pri použití asperačnej zásady so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženie trestu prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., peňažný trest v o výmere 5.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obžalovanému P. C. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. pri použití asperačnej zásady so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, peňažný trest v o výmere 6.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obžalovanému E. Z. samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 5.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Obžalovanému B. P. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, peňažný trest v o výmere 6.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obžalovanému Y. C. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. pri použití asperačnej zásady so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 8.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obžalovanému M. Z. samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 3.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Obžalovanému M. C. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 2 Tr.zák. pri použití asperačnej zásady so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 5.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obžalovanému M. M. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 2.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

U všetkých obžalovaných zároveň prokurátor navrhol zaviazat' k náhrade škody.

1) Obžalovaný W. W. písomne odôvodnil svoje odvolanie jednak sám, ako aj prostredníctvom svojich obhajcov. Vo svojich dôvodoch poukazoval najmä na nevierohodnosť svedka M. E., ktorému políciou bola sľúbená beztrestnosť, pričom k tomu boli nahovárani aj ďalší spoluobvinení. Svedok M. E. vypovedal najprv o cca 10-11 skutkov krádeže osobných motorových vozidiel, ktoré mali ukradnúť E. a W., pričom iných páchatel'ov nespomenul. Úžasná pamäť tohto svedka sa otvorila až po tom, čo bol E. vylúčený na samostatné konanie, čo už vedel, že odsúdený nebude. Obžalovaný W. poukázal na to, že všetci obžalovaní spáchanie trestnej činnosti pred súdom popreli a tiež uviedli, že mnohí sa spoznali až po obvinení. Nepreukázala sa teda spolupráca osôb a organizovaná skupina. Bolo tiež preukázané, že sa zlegalizovalo „iba jedno vozidlo“ Fabia, ktoré mala používať P. K.. A. M. E. na hlavnom pojednávaní nedokázal súvisle vypovedať a z 56 skutkov si pamätal asi 10-11 skutkov, pričom si plietol aj mená obžalovaných. Taktiež zo znaleckého dokazovania nevyplýva jediný dôkaz (odtlačky prstov, mechanoskopia, DNA), ktorý by ho stotožňoval s hociktorými skutkami. Obžalovaný W. tiež poukázal na to, že súd zamietol návrh na príbratie znalca a nerozhodol o námietke zaujatosti, pričom proti takémuto postupu súdu nemal možnosť podať opravný prostriedok. Súd prvého stupňa tiež pochybil, keď výsluch svedkyne P. K. nevykonal, pričom pri rozhodovaní sa o túto výpoveď opieral. K vozidlu svojho otca B. W. najmä uviedol, že toto vozidlo pred zadržaním používal M. E., ktorý ho chcel kúpiť, a preto vedel, aké veci a kde sa nachádzajú (lámkaky, telefóny, rušička). Garáže, ktoré opísal tento svedok, obžalovaný nepoužíval. Tento svedok tiež rôzne vypovedal ohľadne doby, od kedy sa pozná s obžalovaným W.. V rozsudku je tiež nesprávne uvedené, že B. P. si objednal vozidlo u B. W., pričom ale ide o otca tohto obžalovaného. Za situácie, kedy súd prvého stupňa vo vzťahu ku skutku č. 42 uveril výpovediam svedkov ohľadne „alibi“ obžalovaného C., prečo vo vzťahu k obžalovanému W. neuveril (nevykonal) výpovediam svedkov, že napr. v čase niektorých skutkov bol na motokárových pretekoch - dokonca v cudzine. V závere svojich písomných dôvodov odvolania obžalovaný W. W. uviedol, že súd prvého stupňa pochybil, keď výrok o vine založil na výpovedi svedka E., ako jediného priameho svedka, pričom táto výpoveď je pochybná. Taktiež nebola preukázaná existencia organizovanej skupiny. V predmetnej veci mala byť použitá zásada „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ a všetci obžalovaní mali byť spod obžaloby oslobodení.

Obhajcovia obžalovaného W. W. písomne odôvodnili odvolanie obžalovaného, pričom na verejnom zasadnutí poukázali najmä na nasledovné chyby v rozsudku súdu prvého stupňa. Namietali predovšetkým procesný postup súdu prvého stupňa, keď v rozpore so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ výrok o vine vychádzal z výpovede svedka E.. Obhajcovia uvádzali, že

osobnosť tohto svedka mala byť znalecky skúmaná. Poukázali na rozhodnutie súdu v inej veci v tom, že pokiaľ má vo veci slúžiť pre rozhodnutie o uznaní viny jediný priamy dôkaz bez podpory ďalších priamych, resp. nepriamych dôkazov, tento dôkaz musí byť najmä jasný, presvedčivý a najmä nespochybniteľný. Bolo pochybenie orgánov činných v trestnom konaní a súdu, keď osoba tohto svedka nebola znalecky skúmaná. V tejto súvislosti obhajcovia poukázali aj na výpoveď svedka R., ktorý vypovedal o svojom užívaní drog spolu s týmto svedkom. Vo výpovedi tohto svedka boli rozpory (napr. prípad, keď raz videl kradnúť auto obžalovaným W. z auta a raz z balkóna), pričom tento sa na hlavnom pojednávaní vedel vyjadriť maximálne k 12-tim skutkom. V odôvodnení rozsudku je nesprávne poukazované na výpoveď svedkyne P. K., od vykonania ktorého dôkazu na hlavnom pojednávaní bolo súdom upustené. Dokazovanie nebolo zamerané k dohode o spolčení sa obžalovaných v snahe vytvoriť organizovanú skupinu, pričom tu chýba subjektívna vedomosť páchatel'ov o príslušnosti k takejto organizovanej skupine. Obhajcovia vyslovili tiež názor, že páchatel' trestného činu krádeže sa nemôže dopustiť trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti.

2) Obhajcovia obžalovaného J. Z. taktiež poukázali už najmä na obsah odvolania týkajúceho sa obžalovaného W. W., pričom v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ ani tomuto obžalovanému nebolo preukázané spáchanie trestnej činnosti. Obhajca vyslovil ľútosť nad tým, že bolo upustené od výsluchu svedkyne K., ktorá vo vzťahu k obžalovanému Z. vypovedala v jeho prospech.

3) Obhajca obžalovaného P. C. taktiež poukázal najmä na predchádzajúce odvolania. Uviedol, že sa nedá ustáliť, ktorá výpoveď M. E. ako obvineného alebo ako svedka je pravdivá. Tento svedok pritom o účasti aj obžalovaného P. C. vypovedal až podstatne neskôr. Obhajca poukázal na konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého pre uznanie viny nestačí výpoveď spolupracujúcej osoby, ak táto výpoveď nie je podporovaná inými dôkazmi a môže byť motivovaná len získaním lepšieho postavenia vo vlastnej trestnej veci. Z tohto dôvodu je preto rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené a nepreskúmateľné. Aj obhajca tohto obžalovaného súhlasil s výhradami týkajúcimi sa organizovanej skupiny a súbehu právnej kvalifikácie trestného činu krádeže a legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Obžalovaný P. C. doplnil odôvodnenie tak, že svedok M. E. na hlavnom pojednávaní k 12-tim skutkom vypovedal z poznámok a po námietkach už o skutkoch nevypovedal.

4) Obhajca obžalovaného E. Z. najmä namietal, že v predmetnom konaní z hľadiska procesu je veľa pochybností, zmätočností. Nebola preukázaná objektívna stránka trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 písm. c/ Tr.zák. z hľadiska značného prospechu, pretože znalecký posudok JHS Martin nebolo možné použiť. Taktiež neboli preukázané ani kvalifikačné znaky dlhšieho času a organizovanej skupiny.

5) Obhajca obžalovaného B. P. najmä namietal vierohodnosť svedka M. E., ktorý okrem iného uviedol, že obžalovaného P. spoznal vo februári 2009, pričom skutok tohto obžalovaného sa stal v decembri 2008. Obhajca namietal pokiaľ súd nevykonal dokazovanie, z ktorého malo vyplynúť, že v čase skutkov č. 6, č. 19, č. 35 sa mal nachádzať na dovolenke v V. doline. Obžalovaný poukázal tiež na inú trestnú vec príslušníka PZ R., kde prokurátorom vojenskej prokuratúry bol svedok M. E. považovaný za nevierohodného svedka. Obžalovaný namietal neuskutočnenie domových prehliadok u seba. Pri vzájomnej konfrontácii tento svedok neuviedol v jednom prípade dátum, kedy sa mal stať skutok, ale dátum do zápisnice uviedol vypočívajúci príslušník PZ.

6) Obhajkyňa obžalovaného Y. C. poukázala predovšetkým na to, že rozsudok súdu prvého stupňa nespĺňa ani základné procesné kritéria kladené na rozsudok, keď najmä tu chýba vyhodnotenie dôkaznej situácie. Svedok M. E. pri svojej výpovedi ako svedka používal aj svoje výpovede urobené v postavení obvineného. Namietala, že nebola urobená rekognícia tohto svedka k obžalovanému. Vo vzťahu k obžalovanému C. nebolo preukázané, čo vlastne mal tento obžalovaný urobiť s odcudzenými vecami z pohľadu trestného činu podľa § 233 Tr.zák. Obhajkyňa poukázala na konkrétne rozhodnutia aj medzinárodných súdnych orgánov, keď pri hodnotení výpovede korunného svedka jednoznačne musí byť vzatá do úvahy aj účelovosť takejto výpovede. Namietala tiež právnu kvalifikáciu z pohľadu dlhšieho času páchania trestnej činnosti a organizovanej skupiny, pričom u obžalovaného C. medzi čiastkovými útokmi uplynula aj doba 3 mesiace. Vo vzťahu k organizovanej skupine to mal byť len obžalovaný W., ktorý mal obžalovanému C. ponúkať predmetné vozidlá.

7) Obhajca obžalovaného M. Z. okrem toho, čo uviedol pri obžalovanom W., P. a C. doplnil, že svedkyňa P. K. v prípravnom konaní uviedla, že svedok M. E. mal prezývku „Y.“ a aj toto bolo dôvodom pre skúmanie duševného stavu tohto svedka.

8) Obhajca obžalovaného M. C. najmä namietal, že vo vzťahu k vypusteniu čiastkového útoku č. 42 bola výpoveď svedka M. E. vyhodnotená za nevierohodnú, pričom vo vzťahu k čiastkovému útoku č. 40 už súd prvého stupňa takto nepostupoval, hoci svedkovia A. a snúbenka obžalovaného uviedli, že tento sa dňa 25.12.2008 vo večerných hodinách aj o 24.00 hod. nachádzal v T.. Ku dvom skutkom dňa 25.12.2008 obhajca poukázal na nelogičnosť, keď jedného skutku sa mal dopustiť aj obžalovaný C. a druhého aj obžalovaný C., obidvaja spolu s obžalovaným W. a svedkom E.. Obhajca položil otázku, kde sa v čase skutku v Prievidzi nachádzal obžalovaný C..

9) Obhajca obžalovaného M. M. najmä uviedol, že obžalovaný sa s M. E. nekamarátil a nepriatelil, teda prečo by si mal u neho objednávať krádeže. Namietal tiež umožnenie svedkovi M. E. čítať svoju výpoveď z poznámkového bloku vypočúvajúcimi, čo viedlo obhajcu k odchodu z výsluchu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu s tým, aby odvolací súd sám vo veci rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr.por. tak, ako to bolo navrhované v jeho písomnom odvolaní. Odvolania obžalovaných navrhol prokurátor podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyne a obhajcovia obžalovaných navrhli rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 321 ods. 1 Tr.por. a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaných spod obžaloby oslobodiť. Alternatívne navrhli po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vec vrátiť podľa § 322 ods. 1 Tr.por. súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Odvolanie prokurátora navrhli podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaní prítomní na verejnom zasadnutí sa k návrhom svojich obhajcov pripojili. Odvolanie prokurátora navrhli podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

I.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť o odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného M. M. nie sú dôvodné. Odvolaním ostatných obžalovaných s prihliadnutím aj na vady, ktoré vytykané neboli, bolo potrebné čiastočne prisvedčiť.

K samotnému odôvodneniu rozhodnutia odvolacieho súdu, senát nemohol prehliadnuť, že obžaloba bola v predmetnej veci podaná na súd na konci roka 2011, preto takmer o 5 rokov neskôr bolo žiaduce v súlade aj zo zásadami hospodárnosti a rýchlosti konania, aby páchatelia rozsiahlej trestnej činnosti „krádeží áut“ boli právoplatne odsúdení a potrestaní v súlade s dôkazmi, o ktorých nemožno mať pochybnosti, ako z pohľadu ich zákonnosti, tak aj vierohodnosti, či objektivity. Akékoľvek odďaľovanie potrestania páchatel'ov rádo vo na desiatku rokov od spáchania trestnej činnosti spôsobuje znižovanie ako záujmu individuálnej aj generálnej prevencie. Toto mal odvolací súd na zreteli najmä pokiaľ ide o eventuálne ďalšie dokazovanie z hľadiska skutočného majetkového rozsahu spáchanej trestnej činnosti z pohľadu odvolania prokurátora.

1) Podstatná časť odvolaní obžalovaných vytykala súdu prvého stupňa to, že svoj výrok o vine oprel o výpovede svedka M. E., ktorý sám bol spolupáchatel' obžalovaných. V odvolaniach bola predkladaná téza o tomto jedinom priamom dôkaze, ktorý bol spochybňovaný ako nezákonný, rozporný a nevierohodný. S takýmto hodnotením výpovede osoby (spočiatku obvinený, neskôr svedok) M. E. sa odvolací súd nestotožnil.

Predovšetkým nie je možné prisvedčiť obhajobným tvrdeniam o tom, že jediný priamy dôkaz usvedčujúci obžalovaných je výpoveď svedka M. E.. Tu je potrebné zdôrazniť, že usvedčujúcim výpovediam tejto osoby predchádzalo zadržanie obžalovaného W. W. a M. E. priamo na mieste činu dňa 8.9.2009 o 19.30 hod. v Bánovciach nad Bebravou, keď si títo prišli „preparkovať“ už predtým odcudzené vozidlo Škoda Octavia v Handlovej (čiastkový útok č. 13). Pred zadržaním príslušníkmi PZ sa obidve tieto osoby dali na útek.

Veci, ktoré boli nájdené vo vozidle, ktoré riadil obžalovaný W. W. tesne pred zadržaním, jednoznačne svedčia o tom, že užívatelia vozidla môžu byť páchatelia celej rady krádeží áut, resp. pokusov krádeží, o ktorých už mali príslušníci PZ vedomosť. V predmetnom vozidle, ktoré patrilo otcovi obžalovaného W. W. (. W.), boli zaistené „lámaky“, skrutkovače, rušičky, radiace jednotky, mobily, rukavice, množstvo sáčkov čierneho korenia, dokonca aj odcudzená prevodovka z auta (čiastkový útok č. 43). Zo znaleckého dokazovania pritom vyplynulo, že „lámak“ - stopa č. 10 zaistený v tomto aute, bol predtým použitý na poškodenie valca cylindrickej vložky osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: O. o krádež ktorého sa pokúsili obžalovaný W. W. a M. E. (čiastkový útok č. 17).

Práve vychádzajúc z tejto nezvratnej skutkovej okolnosti a usvedčujúcich aj priamych dôkazov zaistených práve pri čine, vychádzal správne súd prvého stupňa pri hodnotení aj ďalších dôkazov, ale najmä výpovede M. E., ktoré urobil v postavení podozrivého, obvineného a svedka.

Všetky tieto výpovede osoby M. E. hodnotil súd aj s prihliadnutím na procesné postavenie tejto osoby v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní vystupoval M. E. ako svedok.

Je potrebné uviesť, že M. E. vo všetkých žalovaných čiastkových útokoch vždy vypovedal aj o svojej osobnej účasti na trestnej činnosti krádeží áut. M. E. bolo vznesené obvinenie spolu s W. W. dňa 9.9.2009 (14 čiastkových útokov) a rozšírené obvinenie spolu s W. W. dňa 15.1.2010 (9 čiastkových útokov). Dňa 5.3.2010 bola trestná vec obvineného M. E. vylúčená na samostatné konanie z dôvodu konania o dohode o vine a treste a dňa 19.4.2013 bolo trestné stíhanie obvineného M. E. podľa § 228 ods. 3 Tr.por. prerušené („spolupracujúci“ obvinený).

Senát odvolacieho súdu pritom nezistil také okolnosti (tvrdenia obhajcov), pre ktoré by výpoveď tejto osoby bola nevierohodná, práve v súvislosti so snahou tejto osoby dosiahnuť „spoluprácou“ s orgánmi činnými v trestnom konaní svoj miernejší postih.

Okrem zadržania na mieste činu svedčilo pre vierohodnosť výpovedí M. E. aj to, že svoje tvrdenia dokumentoval aj konkrétnymi vecnými dôkazmi. Uviedol druhy áut, spôsob a miesta odcudzení a dokonca ukázal aj niektoré autá, o ktorých polícia ani nemala vedomosť, že boli pripravené k odcudzeniu (9 čiastkových útokov). V troch prípadoch predložil aj veci nepochybne pochádzajúce z odcudzených áut - navigácia (čiastkový útok č. 27), prepisovacieho pero (čiastkový útok č. 43), prívesok Fiat (čiastkový útok č. 45).

Je pritom celkom logické, že M. E. v prvých výpovediach najprv vypovedal len o sebe a obžalovanom W., pretože oni dvaja boli zadržaní spolu na mieste činu (pozri vyššie). Rozpory, týkajúce sa niektorých detailov sú pritom vzhľadom na početnosť skutkov a časové odstupy logické, pričom práve, ak by M. E. podrobne vedel vypovedať bez písomných poznámok, by sa toto tiež mohlo javiť obhajobe ako „podozrivé“ - naučené od polície. Svedok M. E. pracoval na kontrole originality áut, preto je logické, že autám rozumel, tieto poznal, o čom svedčí aj spôsob jeho vyjadrovania k jednotlivým osobným motorovým vozidlám líšiacim sa len napr. obsahom motora alebo druhom používaného paliva.

Senát odvolacieho súdu vyslovuje tiež jednu poznámku k dobrej pamäti tohto svedka, ktorý pri konfrontácii s obžalovaným Y. C. dňa 12.10.2011 na námietku obhajcu, prečo hneď pri svojich prvých výpovediach na začiatku nevypovedal okrem seba a obžalovaného W. aj o ostatných páchateloch, si spomenul, že už 9.9.2009 vo svojej výpovedi podozrivého uviedol ako páchatela aj obžalovaného C.. Z výpovede podozrivého M. E. dňa 9.9.2009 (č.l. 374-384) táto skutočnosť pritom vyplýva.

Za situácie, kedy M. E. preukázal svoju vlastnú účasť na krádežiach osobných motorových vozidiel a vypovedal o účasti na krádežiach aj obžalovaných W. W., P. C. a J. Z. (vrátane konfrontácii s týmito osobami), nemožno ďalej pri hodnotení výpovedí týchto obžalovaných prehliadnúť, že hoci neskoršie všetci popreli akúkoľvek svoju účasť na krádežiach áut prvá reakcia na vznesené obvinenia bolo u obžalovaného W. a Z. odmietnutie vypovedať. Je to síce právo obvineného, súčasne si táto osoba musí uvedomiť, že pri posudzovaní vierohodnosti neskoršej obrany obvineného bude súd vychádzať aj z tejto okolnosti. Súd má povinnosť pri posudzovaní vierohodnosti obhajoby obvinených v rámci ich výpovedí prihliadnúť na to, že vypovedali až po tom, čo sa mali možnosť oboznámiť s dovtedy zadováženými usvedčujúcimi dôkazmi.

Svedok M. E. pritom vypovedal o skupine (vrátane seba) „zlodejov áut“ a ich (resp. častí) „legalizácií“, ktorá skupina je spájaná aj nasledovnými objektívnymi faktami:

- obdobie trestnej činnosti - takmer 1 rok - december 2008 - september 2009
- mestá odcudzovania - súvisiaca trasa Trenčín (17), Bánovce nad Bebravou, Handlová, Prievidza (10), Banská Bystrica (15), (Partizánske, Rybany)
- zhodný predmet útoku - osobné motorové vozidlá koncernu Volkswagen - Škoda Octavia (33), Fabia (8)
- spôsob krádeží - lámak, znefunkčnenie sirény, riadiaca jednotka, rušičky, „odstavenie - preparkovanie“ vozidla kvôli GPS, korenie na pachové stopy.

Tieto vyššie uvedené objektívne fakty už samy osebe oprávňujú urobiť záver, že v predmetnom období na súvisiacom teritóriu, podobným spôsobom, prakticky rovnaké autá odcudzovala jedna organizovaná skupina a nie „náhodní“ jedinci.

Práve o takejto skupine vypovedal M. E., pričom z ničoho nevyplývajú závažné pochybnosti, že by u tohto svedka bola podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Pokiaľ sa teda aj obhajcovia obžalovaných domáhali vyšetrenia duševného stavu tohto svedka podľa § 150 Tr.por., pre takýto zásah do osobnej slobody svedka neboli splnené podmienky. Snaha obhajoby dokumentovať „drogovú“ minulosť tohto svedka, založená na výpovedi „objaveného“ svedka vo výkone trestu odňatia slobody, nebola žiadnym iným spôsobom objektivizovaná, pričom samotný svedok M. E. sa priznal len k tomu, že len jedenkrát fajčil marihuanu, ale že pre niektoré osoby zadovažoval pervitín, a to aj pre svedka B. R..

Z týchto dôvodov súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ výrok o vine obžalovaných založil aj na výpovedi svedka M. E., o vierohodnosti ktorého nemal ani odvolací súd pochybnosti.

2) K hlavnému odvolaciemu dôvodu prokurátora krajskej prokuratúry, týkajúceho sa výroku o vine u všetkých obžalovaných, pokiaľ tento vytýkal súdu prvého stupňa chybu spočívajúcu v nepoužití dôkazu v podobe znaleckého posudku JHS, s.r.o. Martin - znalecký posudok č. 527/2011 zo dňa 26.8.2011 (č.l. 5307 až 5491) vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vozidiel, odcudzených vecí a hodnoty poškodenia vozidiel, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné.

Právnu kvalifikáciu konania obžalovaných podľa § 212 ods. 5 Tr.zák. a § 233 ods. 4 Tr.zák., teda ako obzvlášť závažných majetkových zločinov krádeže a legalizácie príjmov z trestnej činnosti s trestnými sadzbami odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody 15 rokov, resp. 20 rokov (obdobnú ako u jedného z najzávažnejších trestných činov proti životu a zdraviu - vražda) nemožno založiť len na dôkaze, ktorý trpí procesnými nedostatkami a sú aj pochybnosti o objektivite jeho záverov. Pochybnosti, ktoré v tomto smere vzniesla obhajoba a osvojil si ich aj súd prvého stupňa, nerozptýlil svojím odvolaním ani prokurátor krajskej prokuratúry. Pokiaľ aj prokurátor v odvolaní pripustil chyby v tomto znaleckom dokazovaní, ale tieto hodnotil len ako formálne, s takýmto hodnotením chýb sa senát odvolacieho súdu nestotožnil.

Podľa § 142 ods. 1 Tr.por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postačujúce odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť, príberie orgán činný v trestnom konaní znalca na podanie znaleckého posudku. Podľa § 143 ods. 1 Tr.por. orgán činný v trestnom konaní príberie do konania na podanie znaleckého posudku predovšetkým znaleckú organizáciu, špecializovanú na činnosť, ktorá je obsahom znaleckého posudku.

Z uznesenia vyšetrovateľa ČVS: ORP-15/OVK-PD-2011 zo dňa 17.6.2011 vyplýva, že do trestného konania bola podľa § 143 ods. 1 Tr.por. pribratá organizácia špecializovaná na znaleckú činnosť v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov - JHS, s.r.o. so sídlom v Martine. Rovnako má takýto rozsah znaleckej činnosti zapísaný JHS, s.r.o. aj v Obchodnom registri v predmete činnosti. Žiadna z množstva predmetu činnosti tejto organizácie uvedená v Obchodnom registri ani len okrajovo nesúvisí s osobnými motorovými vozidlami (oceňovanie, stanovovanie výšky škôd).

Senátu odvolacieho súdu preto nie je známe, prečo v rozpore s ustanovením § 143 ods. 1 Tr.por. bola na stanovenie hodnoty osobných motorových vozidiel a hodnoty ich poškodenia pribratá síce znalecká organizácia, avšak vôbec nie špecializovaná na činnosť, ktorá mala byť obsahom znaleckého posudku.

Z vyššie uvedeného uznesenia vyšetrovateľa pritom nevyplýva, že by jeho postup bol odôvodnený podľa § 143 ods. 2 Tr.por. V Zozname znalcov tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR je pritom uvedená celá rada znaleckých organizácií, ktoré tu majú zapísaný odbor: cestná doprava; odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel.

Postup vyšetrovateľa vo vyššie uvedenom rozpore s § 143 ods. 1 Tr.por. oprávnené vyvolal u obžalovaných a obhajcov pochybnosti, týkajúce sa výsledkov takéhoto znaleckého dokazovania. Je neprípustné, aby znalecká organizácia napriek tomu, že je zapísaná v Zozname Ministerstva spravodlivosti SR prijímala oprávnenie na vyhotovovanie akýchkoľvek znaleckých posudkov len preto, že je tam vedená (a má pečiatku znalca). Obdobný postup nielen v znaleckom dokazovaní (ale napr. aj v iných oblastiach spoločenského života) vedie potom nielen k morálnym, ale aj materiálnym škodám, či škodám na živote a zdraví. Je síce faktom, že predmetná znalecká organizácia v znaleckom posudku uviedla meno znalca (inak zapísaného v odbore Doprava cestná), ktorého bolo možné vypočítať k znaleckému posudku. Primárne však takáto znalecká organizácia k podaniu znaleckého posudku pribíratá podľa § 143 ods. 1 Tr.por. byť vôbec nemala.

Tento vyššie uvedený nedostatok mohla strana v konaní pred súdom - prokurátor napraviť, ak by napr. navrhol, aby inak správne špecializovaný znalec T. M. B. priamo sám po príslušnom zákonom poučení podal znalecký posudok pre súd a nie JHS, s.r.o. Súdu prvého stupňa nedostatok takéhoto postupu na hlavnom pojednávaní nemožno vytykať, pretože by súd takouto iniciatívou „sprocesnenia“ usvedčujúceho dôkazu nepostupoval v súlade s požiadavkou nezávislého a nestranného rozhodovania.

Z týchto dôvodov senát odvolacieho súdu odvolaniu prokurátora týkajúceho sa zistenia skutkového stavu nevyhovel.

3) K ďalším vytykaným procesným a skutkovým chybám uvádza senát odvolacieho súdu najmä nasledovné. Súd prvého stupňa nepochybil, ak o námietke zaujatosti obžalovaného W. W. založenej na nesprávnom procesnom postupe súdu v súlade s ustanovením § 32 ods. 6 Tr.por. nerozhodoval, a preto neprichádzalo do úvahy právo obžalovaného podať sťažnosť voči takémuto procesnému postupu súdu. To isté platí aj pokiaľ ide o zamietnutie návrhov na doplnenie dokazovania.

Taktiež nemožno prisvedčiť názoru obhajkyne obžalovaného Y. C. v tom, že odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, a preto nezákonné. Odôvodnenie rozsudku spĺňa všetky zákonné požiadavky, týkajúce sa obsahu rozsudku podľa § 163 Tr.por. V odôvodnení rozsudku sú vymenované dôkazy (len slovné uvedenie mena svedkyne P. K. bez osobitného vyhodnotenia tejto výpovede možno považovať len za zrejmu písarsku chybu), z ktorých súd vychádzal a nachádzajú sa tam aj skutkové a právne úvahy súdu týkajúce sa jednotlivých čiastkových útokov, vrátane vypustenia čiastkového útoku pod č. 42 obžaloby.

K námietke obhajcu obžalovaného B. P. v tom, že svedok M. E. tvrdil, že tohto obžalovaného spoznal vo februári 2009, pričom čiastkový útok č. 41 sa stal už v decembri 2008, senát odvolacieho súdu uvádza, že si tvrdenie svedka neodporuje. Z čiastkového útoku v decembri 2008 nevyplýva, že by už vtedy svedok M. E. prišiel do kontaktu s týmto obžalovaným. Obžalovaný B. P. podľa tohto čiastkového útoku kupoval odcudzené osobné motorové vozidlo VW Passat combi od obžalovaného W. W., pričom obžalovaný W. W. a P. C. spolu s M. E. odcudzili už dva dni predtým v Handlovej a vozidlo bolo predávané v Chynoranech.

Súčasne, ale z čiastkových útokov č. 6, č. 19 a č. 35 vyplýva, že svedok M. E. odcudzoval osobné motorové vozidlo spolu s obžalovaným B. P. v mesiacoch august, september 2009, čo zodpovedá tvrdeniu svedka M. E., že tohto obžalovaného spoznal začiatkom roku 2009.

Z časových údajov týkajúcich sa čiastkových útokov č. 6, č. 19 a č. 35 pritom ani nevyplýva, že by sa týchto útokov vôbec nemohol dopustiť aj obžalovaný B. P., a to napriek tomu, že svedkyňa P. K. - priateľka tohto obžalovaného a O. K. uvádzali, že obžalovaný bol v dňoch 5.8. až 10.8.2009 na dovolenke v Demänovskej doline. Okrem možnosti obžalovaného presunúť sa v nočných hodinách do Trenčína alebo do Prievidze je potrebné uviesť, že čiastkového útoku č. 6 sa dopustil po vyššie uvedenom termíne „dovolenky“, a to isté platí aj vo vzťahu k čiastkovému útoku pod č. 35. Taktiež čiastkový útok pod č. 19 sa stal začiatkom augusta 2009, čo nemusí spadať do vyššie uvedené

termínu „dovolenky“ obžalovaného P.. Rovnako bolo dôkazmi vyvrátené „alibi“ obžalovaného W. W., že mal byť v čase niektorých čiastkových útokov na autokarových pretekoch v cudzine. V tej dobe na mobil obžalovaného bolo uskutočnených množstvo vnútroštátnych telefonických hovorov a ani jeden roamingový (zahraničný).

Pokiaľ obžalovaný B. P. poukázal na inú trestnú vec, kde výpoveď svedka M. E. bola vyhodnotená ako nevierohodná, k tomu je potrebné uviesť nasledovné. Z uznesenia prokurátora Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava, sp.zn. OPv 108/10 zo dňa 15. októbra 2011, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie konkrétneho príslušníka PZ, nevyplýva, že výpoveď svedka M. E. je nevierohodná, ale to, že vo veci vznikli rozpory, na základe ktorých nemožno jednoznačne uzavrieť, že v tej veci obvinený vedel, že kupuje osobné motorové vozidlo od W. W., pričom vo vozidle sa nachádzajú súčiastky z trestnej činnosti.

Taktiež obhajcom obžalovaného M. C. namietaná nelogičnosť z hľadiska osôb zúčastnených na čiastkových útokoch dňa 25.12.2008 (č. 40, č. 41) nie je relevantná, pretože obžalovaní pri krádežiach používali „sprievodné vozidlá“, a preto obžalovaní M. C. a P. C. sa v tento deň nemuseli zúčastniť spolu krádeží obidvoch motorových vozidiel v Prievidzi a Handlovej.

4) Ďalej sa senát odvolacieho súdu zaoberal námietkami obhajcov týkajúcimi sa správnosti použitých právnych kvalifikácií v rozsudku súdu prvého stupňa. Tieto námietky smerovali najmä k použitiu prísnejšej kvalifikácie z dôvodu páchania trestnej činnosti organizovanou skupinou. Podľa § 129 ods. 2 Tr.zák. sa organizovanou skupinou rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou deľbou úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Z dôkazov vyplýva, že obžalovaný W. W. skutočne takúto organizovanú skupinu na krádeže áut a ich nasledovnú legalizáciu založil. Nie všetci členovia, ktorí podľa subjektívnej vedomosti obžalovaného W. W. do takejto skupiny patrili, aj sami ale vedeli, že do takejto organizovanej skupiny prináležia. Platí to najmä o obžalovaných, ktorí sa priamo krádeží osobných motorových vozidiel nezúčastnili a „ukradnuté“ motorové vozidlá kupovali len od obžalovaného W. W.. Naproti tomu obžalovaní, ktorí sa spoločne zúčastňovali na odcudzovaní osobných vozidiel „solistikovaným“ spôsobom, takúto subjektívnu vedomosť o spolčení v organizovanej skupine nepochybne mali. Platí to len o obžalovaných W. W., P. C., B. P., J. Z., pričom spolu s nimi sa zúčastňoval krádeží aj M. E.. Takáto subjektívna vedomosť vo vzťahu k členstvu v organizovanej skupine však nebola preukázaná obžalovaným E. Z., Y. C. a M. Z.. Poslední dvaja obžalovaní M. C. a M. M. boli už rozsudkom súdu prvého stupňa uznaní vinnými z trestnej činnosti spáchanej len formou spolupáchateľstva.

Odvolací súd sa však nestotožnil s obhajcami vytykanou chybou v tom, že páchatel trestného činu krádeže podľa § 212 Tr.zák. sa nemôže dopustiť zároveň trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Tr.zák. vo vzťahu k odcudzenej veci. Takýto súbeh je zo zákona vylúčený pri trestnom čine krádeže a podielníctva podľa § 231 Tr.zák., kde v § 231 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. je výslovne uvedené, že nadobudnutie, držanie, užívanie, ukrytie, prevedenie, prenájom alebo záloh sa týka veci, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou. Ustanovenie § 233 Tr.zák. o legalizácii príjmu z trestnej činnosti takéto rozlíšenie páchatel'a v trestnej činnosti neobsahuje.

5) Nad rámec vytykaných chýb v odvolaní obžalovaných, odvolací súd sám zistil také chyby v niektorých výrokoch rozsudku, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/, j/ Tr.por. Tieto chyby sa týkajú uložených ochranných dohľadov podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. a zaradení niektorých obžalovaných do ústavov na výkon trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa prehladol, že žiaden obžalovaný nebol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu.

Taktiež použitie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr.zák. pri ukladaní trestov niektorých obžalovaných bolo nesprávne, pretože títo neboli odsudzovaní za dva alebo viac trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvomi alebo viacerými skutkami. Konanie obžalovaných uvedené vo výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa zakladá znaky pokračovacích trestných činov spáchaných jedným skutkom (56 čiastkových útokov).

## II.

1) Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry a obžalovaného M. M. podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol. Vzhľadom na zmenu právnych kvalifikácií konania obžalovaných sa odvolací súd nezaoberal námietkami prokurátora týkajúcimi sa použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu.

2) U obžalovaného W. W. odvolací súd zrušil výroky o zaradení do ústavu na výkon trestu a o uložení ochranného dohľadu, pretože súd prvého stupňa tieto výroky urobil v domnení, že odsudzuje tohto obžalovaného za obzvlášť závažný zločin. Odvolací súd sám rozhodol o zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože trest odňatia slobody, ktorý tento obžalovaný v súčasnosti vykonáva (súčasť súhrnného trestu) je v tomto najmiernejšom ústave.

3) U obžalovaného J. Z. odvolací súd zrušil výrok o treste a uloženom ochrannom dohľade z rovnakého dôvodu, ako u obžalovaného W. W.. Navyiac súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nesprávne použil ustanovenie § 41 ods. 2 Tr.zák. (asperačná zásada). Odvolací súd sám uložil tomuto obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. na samej dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4) U obžalovaného P. C. odvolací súd zrušil výrok o treste a uloženom ochrannom dohľade z rovnakého dôvodu, ako u obžalovaného W. W.. Navyiac súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nesprávne použil ustanovenie § 41 ods. 2 Tr.zák. (asperačná zásada). Odvolací súd sám uložil tomuto obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. vo výmere 8 rokov, teda o jeden rok menej, ako súd prvého stupňa, pretože nebolo použité ustanovenie o asperačnej zásade. Zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. - obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

5) U obžalovaného E. Z. odvolací súd čiastočne zrušil výrok o vine týkajúci sa spáchania trestného činu podľa § 233 Tr.zák. týmto obžalovaným závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou. Zároveň bol zrušený celý výrok o treste. Odvolací súd sám obžalovanému uložil trest odňatia slobody za nezmenený výrok o vine podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností vo výmere dvoch rokov. Najmä vzhľadom na doterajšiu súdnu beztrestnosť tohto obžalovaného podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu.

6) U obžalovaného B. P. odvolací súd zrušil výroky o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu a o uložení ochranného dohľadu z rovnakých dôvodov, ako u obžalovaného W. W.. Odvolací súd sám zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

7) U obžalovaného Y. C. odvolací súd zrušil časti výrokov o vine u trestných činov podľa § 212 Tr.zák. a § 233 Tr.zák. týkajúce sa spáchania týchto trestných činov závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou. U trestného činu podľa § 212 Tr.zák. zrušil aj výrok týkajúci sa výšky spôsobenej škody, čo nezodpovedalo skutkovým zisteniam. Odvolací súd sám uložil tomuto obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. vo výmere troch rokov nepodmiennečne. Tu odvolací súd pri prevahe poľahčujúcich okolností prihliadol aj na početnosť spáchaných čiastkových útokov (8) týmto obžalovaným. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vyplýva z doterajšej súdnej beztrestnosti tohto obžalovaného.

8) U obžalovaného M. Z. odvolací súd zrušil výrok o vine týkajúci sa spáchania trestného činu podľa § 233 Tr.zák. týmto obžalovaným závažnejším spôsobom - organizovanou skupinou. Zároveň zrušil aj použitú prísnejšiu právnu kvalifikáciu týkajúcu sa výšky spôsobenej škody, čo nezodpovedalo skutkovým zisteniam. Odvolací súd sám uložil tomuto obžalovanému trest odňatia slobody na dva roky s povolením podmiennečného odkladu na dobu 5 rokov. Prihliadol tu k prevahe poľahčujúcich okolností a k tomu, že tento obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

9) U obžalovaného M. odvolací súd zrušil výrok o treste, pretože jednak neboli splnené podmienky pre uloženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr.zák., pričom uložený trest odňatia slobody bez povolenia podmieneného dokladu bol neprimerane prísny. Tento obžalovaný sa dopustil len jedného čiastkového útoku, a preto pri prevahe poľahčujúcich okolností a s prihliadnutím na jeho doterajšiu súdnu beztrestnosť je možné na jeho prevýchovu pôsobiť aj výchovným trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.