

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208657
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Z. T., H.. X. X. XXXX, bytom Č., A.. E. XXXX/X, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Z. T., H.. XX.XX.XXXX, bytom Č., A.. E. XXXX/X, proti odporcovi: K. T., H.. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 28. 9. 2015.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Zameškané výživné za obdobie od 28. 9. 2015 do 29. 2. 2016 v sume 765,-- € na navrhovateľa súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 30,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 7C/243/2014 zo dňa 21. 4. 2015.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 28.9.2015 žiadal súd, aby odporcu zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 250,-- € mesačne od podania návrhu.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že je plnoletým synom odporcu, tohto času je denným študentom 1. ročníka VŠB v X.. Naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu v Čadci číslo konania 5P/172/2008-42 zo dňa 7. 5. 2009, ktorá bola zrušená rozsudkom 7C/243/2014 od 1.11.2014. Od septembra 2015 je študentom VŠB v X., z tohto dôvodu podal návrh na určenie výživného. Ako študent nemá možnosť na živobytie si privyrábať, celkovú opateru a výživu mu zabezpečuje matka, žije spolu aj so sestrou E., ktorá študuje na Hotelovej akadémii, v spoločnej domácnosti. Matka je zdravotná sestra v KNsP Čadca s príjmom okolo 650,-- € mesačne.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu, že navštevuje vysokú školu, na pojednávaní ho zastupovala jeho matka na základe plnej moci, ktorá uviedla, že je zamestnaná ako zdravotná sestra s priemerným mesačným zárobkom 650,-- €. V súčasnosti sa jej príjem znížil, prestala robiť služby, zo zdravotných dôvodov nemohla robiť nočné služby, teraz robí len denné. Býva v trojizbovom byte s oboma deťmi, ktorý má v osobnom vlastníctve, za byt platí 176,26 €, elektriku 39,-- €, rozhlas a televíziu 4,64 €, internet 11,-- € mesačne, sebe platí poisťku 29,70 € mesačne, sporí si polročne po 330,-- €, do 3. piliera prispieva sumou 10,-- € mesačne. Má zdravotné problémy, je astmatička, pravidelne navštevuje

ortopédiu a reumatológiu, lieky ju vyjdú asi na 30,-- € mesačne. Vlastní byt, staršie 13-ročné auto, ktoré jej zakúpil otec, úspory nemá. Marek nastúpil od septembra 2015 na Vysokú školu banskú do Ostravy, odbor informatik, čím došlo opätovne k zvýšeniu nákladov na jeho výživu a výchovu. Platí mu za internát 100,-- € mesačne, cestovné Ostrava - Čadca plus električka v Ostrave 30,-- € mesačne, stravu 150,-- € mesačne, školské potreby do školy 20,-- € mesačne, vreckové mu dáva 50,-- € mesačne. Syn si sám z toho, čo zarobil, zakúpil notebook, oblečenie, obuv, a podobne. Je alergik, lieky vyjdú na 50,-- € ročne, má problémy so zubami. Odporcovi zaslala ponuku na práce, nakoľko má zato, že 370,-- € mesačne, ktoré dostáva za prácu, je veľmi nízka suma, pokiaľ odporca poukázal na to, že bol na operácii pruhu, a nemôže dvíhať ťažké, ona bola na troch operáciách, a musela vzhľadom na svoj zdravotný stav vykonávať ťažkú prácu, kým on vždy vykonával prácu len za veľmi nízku mzdu, nikdy si nehladal prácu za vyššiu mzdu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný v Detektívnej informačnej službe v Žiline s čistým mesačným zárobkom 383,-- €, iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, k K., ktorý je t.č. plnoletý, navštevuje vysokú školu, výživné bolo predtým zrušené, E. navštevuje strednú školu, platí na ňu 120,-- € mesačne, býva v starom rodinnom dome, kde platí inkaso 20,-- € mesačne, kúri pevným palivom, čo vyjde na 40,-- € mesačne. Cestovné z X. M. C. ho stojí 100,-- € mesačne, plus platí si rozhlas a televíziu, má problémy so zubami, trpí na paradentózu. Minulý rok bol operovaný na pruh, z tohto dôvodu nemôže dvíhať ťažké. Od septembra, kedy syn nastúpil na strednú školu, neprispel na neho žiadnym výživným. Nereagoval ani na jednu ponuku práce, má stabilnú prácu, mesačne dostáva plat. Pokiaľ má nato splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa, môže ísť pracovať do Rakúska, kde majú zdravotné sestry vyšší príjem. Deti sú už plnoleté, môžu sa postarať samy o seba. DCéra vie variť. Syn si môže požiadať o študijnú pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania z Ministerstva školstva. Navrhuje určiť výživné vo výške 70,-- € mesačne.

Okrem vylúču účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to s rodným listom navrhovateľa, s potvrdením o štúdiu navrhovateľa na VŠB-Technická univerzita X., Fakulta elektroniky a informatiky, s dokladmi o nákladoch navrhovateľa, s rozhodnutím o platení dane z nehnuteľností daňovníčkou Z. T., so žiadosťou o pridelenie ubytovacieho miesta na vysokej škole, a zároveň aj s výzvou o úhrade depozita vo výške 3.000,-- Kč v prípade schválenia tejto žiadosti, s potvrdením MUDr. Valašíkovej, imunologičky - alergologičky, že navrhovateľ trpí na astmu bronchiales stredne ťažkú, s informatívnym dokladom SIPO o tom, že matka navrhovateľa platí za byt 176,26 € mesačne, elektrinu zálohovo 50,-- € mesačne, so správou od zamestnávateľa matky navrhovateľa Kysucká nemocnica s Poliklinikou Čadca, podľa ktorej jej priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie 9/2014 - 8/2015 činí sumu 705,-- €, s vyjadrením odporcu, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na jeho čistý príjem 383,-- €, ktorý nepokryje ani jeho minimálne mesačné náklady, mu finančne vypomáha priateľka, ešte si zapožičiava peniaze od svojej sestry, so správou od zamestnávateľa otca - Detektívna informačná služba Žilina, z ktorej vyplýva, že čistý mesačný zárobok otca je 507,-- €.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 5P/172/2008 mal súd zistené, že rozsudkom 5P/172/2008-42 zo dňa 7. 5. 2009 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo zvýšené výživné na Z. zo sumy 1.600,-- Sk mesačne na sumu 80,-- € mesačne od 19. 9. 2008.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 7C/243/2014 súd zistil, že rozsudkom 7C/243/2014-18 zo dňa 21.4.2015 súd zrušil vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/172/2008 s účinnosťou od 1. 11. 2014 z dôvodu, že odporca ukončil štúdium na strednej škole, nepokračuje v štúdiu na vysokej škole, a t.č. je zamestnaný, teda je schopný sám sa živiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom v tom čase ešte na maloletého navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/172/2008 zo dňa 7. 5. 2009, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, a na navrhovateľa bolo určené výživné vo výške 80,-- € mesačne. Nakoľko navrhovateľ ukončil stredoškolské štúdium, a nepokračoval ďalej v štúdiu na vysokej škole, a naopak, zamestnal sa, teda vykonával zárobkovú činnosť, z ktorej mal pravidelný mesačný príjem, bol schopný sám sa živiť, súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi od 1. 11. 2015. Súd mal preukázané z dokladu o prijatí k štúdiu na FEI VŠB-R. X., že navrhovateľ bol prijatý na štúdium na Fakulte elektrotechniky a informatiky do akademického ročníka 2015/2016. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou E., ktorá navštevuje strednú školu, od prijatia na vysokú školu matka zabezpečuje jeho výživu, otec nijakou sumou na jeho výživu neprispel.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa súdu preukázala, že mesačne platí navrhovateľovi za internát 100,-- €, cestovné z Č.B. M. X. a späť plus električka v X. 30,-- € mesačne, stravu 150,-- € mesačne, na školské potreby mu dáva 20,-- € mesačne, vreckové 50,-- € mesačne, pričom syn je alergik, lieky vyjdú 50,-- € ročne. Taktiež uviedla, že má problémy so zubami, naposledy zaplatila poplatok vo výške 46,-- €. Z uvedeného mal súd preukázané, že matka len na vysokoškolské štúdium syna mesačne vynaloží sumu 300,-- €, pričom pokiaľ je syn doma, matka mu musí zabezpečiť stravu, zakupuje mu oblečenie, obuv, hygienické potreby ako základné životné potreby, a taktiež mu prispieva na jeho ďalšie potreby týkajúce sa kultúrneho, športového, respektíve iného vyžitia. Matka je zdravotná sestra s príjmom okolo 700,-- € mesačne, a ako uviedla, taktiež má vážne zdravotné problémy, je astmatička, pravidelne navštevuje ortopédiu, reumatológiu, preto sa zo zdravotných dôvodov vzdala aj nočných služieb, vykonáva len denné služby, čím sa jej príjem znížil. Otec v konaní tvrdil, že jeho príjem je len vo výške 383,-- € mesačne, avšak z dokladu, ktorý doložil jeho zamestnávateľ, mal súd preukázané, že otec má aj iné príjmy v čistej mzde, ktoré vyšli priemerne mesačne na sumu 132,-- €, teda čistý mesačný zárobok otca vyšiel na 507,-- €. Súd sa stotožnil s názorom matky, že príjem otca je veľmi nízky vzhľadom na to, že má dve deti, z ktorých jedno študuje na vysokej, druhé na strednej škole, pričom otec nemá žiadne vážne zdravotné problémy, okrem paradentózy, ktorú uviedol, že by si nemohol zabezpečiť zamestnanie, kde by dosahoval vyšší príjem, a tým pádom by sa aj on podieľal v primeranej výške na vyživovacej povinnosti svojich detí, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona. Súd poukazuje na to, že otec nemá v priamej starostlivosti žiadne maloleté dieťa, žiadnu ťažko zdravotne postihnutú osobu, aby si nemohol hľadať lepšiu prácu aj mimo okres, resp. v zahraničí. Taktiež samotná matka mu zaslala ponuky na prácu s vyšším príjmom, avšak ako on uviedol, nereagoval ani na jednu z nich, keďže má stabilnú prácu, naopak, poukazoval na to, že matka, ktorá zabezpečuje potreby dvoch detí, ktoré sú už schopné samy sa o seba aj postarať, má sa ísť zamestnať do Rakúska, aby získala vyšší príjem, napriek tomu, že v súčasnosti je príjem matky o 200,-- € vyšší, ako otca. Pokiaľ otec poukazuje na to, že je po operácii pruhu, matka má za sebou tri operácie, napriek tomu vykonáva náročnú prácu zdravotnej sestry.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu prispievať na výživu svojho syna - navrhovateľa sumou 150,-- € mesačne počnúc dňom 28. 9. 2015, a vo zvyšku návrh zamietol.

Nakoľko súd určoval výživné späťne za obdobie od 28. 9. 2015 do 29. 2. 2016, vzniklo otcovi zameškané výživné v sume 765,-- € (5 mesiacov x 150 € = 750 € plus 3 dni x 5 € = 15 €), ktoré súd povolil odporcovi splácať v splátkach po 30,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Týmto rozsudkom sa zmenil Rozsudok Okresného súdu v Čadci 7C/243/2014 zo dňa 21. 4. 2015, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi.

Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by niektorému z účastníkov vznikli trovy konania, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.