

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120272549
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120272549.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: B. H., F. X.X.XXX, T. H. C. XXX/X, T. o zaplatenie 255,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 180 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,04 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.3.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 180 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 75,25 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 255,25 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A11236028, v zmysle ktorej mu vypožičal SIM kartu s príslušným telefónnym číslom a poskytol telekomunikačné služby. Žalobca pri uzatváraní Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v tomto Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 28 Eur porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 75,25 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 70,25 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11236028, táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.8.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.7.2018). Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 14 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3503718622, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 152 Eur. Neuhradené splátky

v sume 152 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503718622 zo dňa 24.8.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 192 Eur uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 4 Eur. Žalovaný neuhradil 38 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 255,25 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2018.

3. Spolu so žalobou žalobca ako dôkazy predložil: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A11236028 zo dňa 24.8.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A11236028 zo dňa 24.8.2017, Dohodu o splátkach zo dňa 24.8.2017, faktúru č. 2451560381 na sumu 14 Eur splatnú dňa 22.7.2018, faktúru č. 2456009811 na sumu 14 Eur splatnú dňa 22.8.2018, pokus o pokonávku zo dňa 19.11.2018 a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 19.2.2020.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27.5.2020 platobný rozkaz sp. zn. 24Up/639/2020, ktorým žalobe vyhovel. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, vec bola dňa 5.5.2021 postúpená Okresnému súdu Piešťany.

5. Okresný súd Piešťany vydal dňa 20.5.2021 platobný rozkaz č.k. 24Csp/31/2021 - 56, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 255,25 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 255,25 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde, ako aj povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania.

6. Súd uznesením č.k. 24Csp/31/2021 - 76 zo dňa 20.9.2021 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Žalovaný sa k žalobe a listinným dôkazom napriek výzve nevyjadril.

8. Dňa 15.6.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom na výzvu súdu, aby súdu preukázal, či vo vzťahu k žalovanému došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti uviedol, že žalobca si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty titulom Dodatku k zmluve č. A11236028 zo dňa 24.8.2017 vo výške 75,25 Eur. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu na základe čl. II Dodatku k zmluve označeného ako práva a povinnosti Podniku a Účastníka bodu 2.2 písm. a), v zmysle ktorého: „ak účastník počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku....“ V zmysle uvedeného vyplýva, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nie titulom porušenia doby viazanosti zo strany žalovaného, ale na základe skutočnosti, že žalovaný neuhradil riadne a včas vyfakturovanú sumu vo výške 28 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj porušil svoju povinnosť uhrádzať splátky na základe splátkovej zmluvy č. 3503718622 a tým porušil svoje zmluvné povinnosti stanovené v zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Doba viazanosti zohráva úlohu pri stanovení výšky zmluvnej pokuty, nakoľko pri tejto sa uplatňuje časový aspekt. S končiacou sa dobou viazanosti sa znižuje aj výška uplatňovanej zmluvnej pokuty, t. j. zohľadňuje koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu. Uvedené vyplýva z čl. 2 bodu 2.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Zároveň právo na zmluvnú pokutu vzniká Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku. V zmysle uvedeného vyplýva, že žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty okamihom porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, t. j. nezaplatením poskytnutých služieb riadne a včas ako aj neuhrádzaním splátok na základe splátkovej zmluvy, pričom výška uplatňovanej zmluvnej pokuty zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti od uzavretia Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

9. Súd vykonal pojednávanie dňa 22.9.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán a rozhodol. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami a vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Dňa 24.8.2017 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A11236028. Dňa 24.8.2017 žalobca a žalovaný uzatvorili aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A11236028. Predmetom dodatku bola podľa čl. 1 dohoda strán, že v prípade splnenia dodatkom stanovených podmienok získa účastník v súvislosti so SIM kartou právo na zľavu z výšky mesačného poplatku za užívanie konkrétnych účastníckych programov, pričom podmienkou získania príslušnej zľavy je užívanie konkrétneho účastníckeho programu počas príslušného zúčtovacieho obdobia. Účastník sa zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom 18 Eur. V čl. 2 bode 2.2 na strane 6 z 8 strán je uvedené, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 129 Eur, pričom výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Strany sa v bode 2.2. a) dohodli, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade, ak poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo v bode 2.2. b) ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

12. Dňa 24.8.2017 žalobca a žalovaný uzatvorili Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda žalobcu a žalovaného o splátkach kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, ktoré žalobca predal žalovanému, v tomto prípade Asia Telco Externá jednotka ODU a Asia Telco Interná jednotka IDU, a to za kúpnu cenu 193 Eur. Toto zariadenie bolo žalovanému predané s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 4 Eur a to v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky.

13. Žalobca vystavil žalovanému dňa 8.7.2018 faktúru č. 2451560381 na sumu 14 Eur, ktorá bola splatná 22.7.2018 a dňa 8.8.2018 faktúru č. 2456009811 na sumu 14 Eur splatnú dňa 22.8.2018.

14. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2018 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 20 Eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace. Zároveň bol upozornený, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia upozornenia nezplatí dlžnú sumu zruší sa výhoda splátok a žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 132 Eur. Taktiež bol upozornený, že voči nemu evidujú splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 28 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny a nákladov za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 265,25 Eur najneskôr do 29.12.2018.

15. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 19.2.2020 žalobca žalovaného vyzval na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 255,25 Eur do 4.3.2020.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v uvedenom znení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne.

29. Medzi žalobcom ako podnikateľom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bola platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, ktorá je zároveň v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený účastníkmi zmluvy je preto spotrebiteľským vzťahom.

30. Medzi stranami neboli sporné skutkové tvrdenia, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

31. Nesporné a v konaní preukázané bolo, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 24.8.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11236028 podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Povinnosťou žalovaného ako účastníka bolo platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný neuhradil vyúčtované sumy za poskytnutú službu spolu v sume 28 Eur. Dňa 24.8.2017 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. AA11236028, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému zariadenia za zľavnenú cenu a poskytol zľavu z mesačných poplatkov. Podľa dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia tam uvedených zmluvných povinností uhradí zmluvnú pokutu, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti. Rovnako bolo nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 24.8.2017 dohodu o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za zariadenia v sume 192 Eur v 48 mesačných splátkach vo výške 4 Eur.

32. Z predložených faktúr žalobcu vzťahujúcich sa k zmluve o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej súd zistil, že žalovaný svoju povinnosť zo zmluvy a to riadne a včas platiť cenu za poskytované služby spolu v sume 28 Eur nespĺnil a nezaplatil ani zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 152 Eur na základe dohody o splátkach, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáha súdnej ochrany.

33. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu má súd za to, že podaná žaloba je v časti neuhradenej ceny elektronických komunikačných služieb poskytnutých žalovanému a neuhradenej kúpnej ceny za zariadenia dôvodná. Žalobca tento nárok riadne preukázal predložením listinných dôkazov, pričom žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a tak súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 180 Eur.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žalobca

žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2018, odkedy bol žalovaný v omeškaní so splatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby, úrok z omeškania priznal avšak len zo sumy 180 Eur a vo zvyšnej časti požadovaný úrok z omeškania zamietol.

38. Za nedôvodnú považoval súd žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 75,25 Eur s príslušenstvom.

39. Vo vzťahu k zmluvnej pokute súd uvádza, že predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute neboli individuálne dojednané, preto podliehajú súdnej kontrole s poukazom na § 53 Občianskeho zákonníka. Bolo povinnosťou súdu skúmať, či dohody o zmluvnej pokute nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

40. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 15.6.2022 na základe výzvy súdu, aby preukázal ukončenie zmluvného vzťahu so žalovaným uviedol, že zmluvnú pokutu si uplatňuje z dôvodu, že žalovaný nedodrжал zmluvne dohodnuté povinnosti a dostal sa do omeškania so zaplatením priložených faktúr. Žalobca si tak uplatňuje zmluvnú pokutu na základe čl. 2. bod 2.2. písmeno a) dodatku k zmluve, označeného ako práva a povinnosti Podniku a Účastníka, v zmysle ktorého je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu: „ak účastník počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku ...“ Žalobca si teda zmluvnú pokutu uplatňuje nie titulom porušenia doby viazanosti zo strany žalovaného, ale na základe skutočnosti, že žalovaný neuhradil riadne a včas vyfakturovanú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby, a tým porušil svoje zmluvné povinnosti stanovené v zmysle dodatku k zmluve. Vzhľadom na tieto skutkové tvrdenia žalobcu súd posudzoval aj predmetnú zmluvnú pokutu.

41. Súd dôsledne a podrobne vyhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti dojednaní zmluvnej pokuty a rozlišuje dojednanie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinností účastníka platiť cenu za služby riadne a včas (bod 2.2. písm. a) dodatku) a v prípade porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti (bod 2.2. písm. b) dodatku). Zo žaloby žalobcu, ako aj následného vyjadrenia je zrejme, že si uplatnil zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť účastníka platiť cenu za služby riadne a včas, čomu zodpovedá dojednanie o zmluvnej pokute v bode 2.2. písm. a) dodatku. V danom prípade povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká už v tom momente, kedy účastník nesplní túto povinnosť, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu a dodatok k nej ako celok (teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmluvy alebo nie).

42. Z obsahu ods. 2.2 dodatku vyplýva, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby kryla prípadnú škodu vzniknutú podniku tým, že účastníkovi bola poskytnutá zľava z ceny služieb (cenové zvýhodnenie). Ak by došlo k zániku zmluvy, zaniká doba viazanosti a žalobca by tak nemal iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy než zmluvnú pokutu. Týmto spôsobom ukončenia sa totiž naruší celý hospodársky model žalobcu pri poskytnutí cenového zvýhodnenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby však samo o sebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať poskytnutú zľavu zmluvnou pokutou. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejme, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Vzhľadom na uvedené nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané.

43. V danom prípade nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a tak má súd za to, že táto zmluvná pokuta nemôže byť považovaná za primeranú v prípade, ak si ju žalobca uplatňuje podľa ods. 2.2 písm.

a) dodatku, kedy porušenie zmluvy a dodatku spočíva len v tom, že účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok, bez ohľadu na dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a bez ohľadu na výšku sumy omeškania, ak pritom súčasne nedôjde k ukončeniu zmluvy, teda nedôjde k naplneniu (hospodárskeho) účelu, ktorý sa sleduje takto určenou výškou zmluvnej pokuty.

44. Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorá bola uplatnená na základe čl. 2 bodu 2.2 písm. a) dodatku k zmluve č. A11236028 zo dňa 24.8.2017 má súd za to, že žalobca nepreukázal, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dojednané a toto dojednanie o zmluvnej pokute zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Takéto dojednanie je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, t.j. dojednanie neplatné, z ktorého žalobcovi nemôže vzniknúť právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

45. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd vyhodnotil žalobu v tejto časti ako nedôvodnú a v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 75,25 Eur spolu s príslušenstvom ju súd zamietol.

46. Súd poukazuje aj na dôvody pre ktoré vyhodnotil dané zmluvné ustanovenie ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v obdobných právnych veciach napr. Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/186/2017 zo dňa 28.11.2017, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/129/2019 z 21.7.2020 a v rozsudku sp. zn. 24CoCsp/6/2020 z 12.8.2020. Vzhľadom na uvedené rozhodnutia už súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.2. písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 255,25 Eur s príslušenstvom, pričom súdom mu bola priznaná suma 180 Eur s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 70,52 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 29,48 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 41,04 % (70,52 % - 29,48 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.