

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/559/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209204
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814209204.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa K., zastúpeného D., proti odporkyni Q., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. februára 2015 č.k. 18C/171/2014-97 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o splatnosti istiny s príslušenstvom a vo výroku o splatnosti náhrady trov konania z m e ň u j e tak, že odporkyňa je p o v i n n á v lehote do troch dní zaplatiť navrhovateľovi istinu 4.898,93 eur, riadny úrok vo výške 10,95 % zo sumy 3.780,10 eur od 02.05.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.605,47 eur od 02.05.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 294 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 429,62 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa I.. G. L..

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.898, 93 eur, riadny úrok vo výške 10,95 % zo sumy 3.780,10 eur od 02.05.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.605,47 eur od 02.05.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 294 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 429,62 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa I.. G. L. so sídlom J., C. 2, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporkyňa na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 11.10.2007 čerpala od D. D. a.s. poskytnutý úver vo výške 150.000 Sk a tento sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 2.138 Sk so splatnosťou prvej splátky 01.02.2007 a konečnou splatnosťou úveru 01.12.2011. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení túto skutočnosť potvrdila a požiadala o splátkový kalendár. I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojim charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2007 obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Odporkyňa je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi zosplatnenú istinu 3.780,10 eur, s riadnym úrokom z tejto sumy od 02.05.2014 do zaplatenia, pričom úrokovú sadzbu 10,95% ročne považuje súd za primeranú odplatu za poskytnutie úveru. Súď ďalej priznal úrok z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., zo sumy 4.605,47 eur (istiny a riadneho úroku) od 02.05.2014 do zaplatenia. Pokiaľ ide o ostatné príslušenstvo 8,97 eur, navrhovateľ nešpecifikuje za aké obdobie ide o poplatok, akým spôsobom bol určený, pretože ide o iný poplatok ako dojednaný v zmluve, súd považoval takýto poplatok za dojednaný neplatne, pretože ide o poplatok, za ktorý sa odporkyni ako

spotrebiteľovi nedostáva žiadne protiplnenie. Ide o finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré slúži len na prospech dodávateľa. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, z ktorej nemôže súd navrhovateľovi priznať žiadne právo. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 294 eur a v trovách právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa tieto vyčíslil vo výške 429,62 eur ako odmenu za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 170,97 eur + režijný paušál (RP) 8,04 eur, návrh na vydanie platobného rozkazu 170,97 eur + RP 8,04 eur, spolu s 20% DPH zo sumy 198,66 eur v sume 71,60 eur. Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni na splácanie dlhu s príslušenstvom splátky po 50 eur mesačne pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej splátky. Povoľením splátok nebude navrhovateľ nijako vážne ohrozený. Súd prihliadol aj na postoj odporkyne v konaní, ktorá v podstate nepoprela tvrdenia navrhovateľa pri prvom úkone, ktorý jej patril a bola ochotná vec riešiť povolením splátok.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o splácaní priznanej sumy v mesačných splátkach vo výške 50 eur podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu skutkovému posúdeniu veci, keď nevzal do úvahy najmä ďalšie úročenie pohľadávky, ku ktorému dôjde pri splácaní. Vzhľadom na výšku priznanej sumy a príslušenstva, mesačná splátka v zmysle napadnutého rozhodnutia nepokryje ani výšku priznaných úrokov, o ktoré sa jeho pohľadávka navýši každý mesiac. V prípade, že by nedochádzalo k navyšovaniu dlhu odporkyne, splácanie splátkami, tak ako jej to umožnil súd prvého stupňa, by trvalo viac ako 9 rokov. Pri zohľadnení plynúcich úrokov, ku konečnému splateniu dlhu zo strany odporkyne môže dôjsť takmer po 10tich rokoch. Mal za to, že takto uložená povinnosť je značne v neprospech samotnej odporkyne. Zároveň bol toho názoru, že nie je spravodlivé požadovať od neho, aby došlo k uspokojeniu jeho práva na dlžnú sumu až po dlhoročnom plnení odporkyne a súčasne je nepripustné, aby vzhľadom na výšku pohľadávky dochádzalo k jej úhrade v tak nízkych splátkach, t.j. po 50 eur mesačne. Poukázal na to, že na základe zmluvy o úvere dohodnuté poskytnutie sumy vo výške 150.000 Sk, sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 2.138 Sk (70,95 eur). Odporkyňa svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušila a mesačné splátky neuhrádzala včas a v dohodnutej výške. Uviedol, že aj napriek snahe o mimosúdne riešenie sporu musel pristúpiť k súdnemu vymáhaniu svojho práva. Rozhodnutie súdu o povolení splácania dlhu v splátkach zasahuje do jeho práv, pričom takýmto plnením zo strany odporkyne by nedostal plnenie ani vo výške splátok pôvodne dohodnutých v zmluve o úvere. Poukázal na to, že v prípade ak odporkyňa navrhne splátky vo výške zodpovedajúcej priznanému nároku, po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia má záujem umožniť jej plnenie v splátkach a vyhnúť sa tak prípadnému exekučnému konaniu a to aj v prípade ak forma úhrady v splátkach nebude uložená rozsudkom. Žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania v lehote troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku ; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak súd uložil účastníkovi povinnosť peňažného plnenia, musí zároveň určiť lehotu na jeho splnenie a to buď trojdňovú (lehota na plnenie nesmie byť kratšia) , alebo dlhšiu ako trojdňovú, prípadne povoliť splátky (spolu s určením ich výšky a podmienkami zročnosti/splatnosti) - § 160 ods. 1 O.s.p. Pri určovaní dĺžky lehoty na plnenie vychádza súd spravidla z návrhu úspešného účastníka. V prípade, že chce súd určiť lehotu na plnenie dlhšiu ako tri dni, alebo povoliť splátky, či ak tak navrhuje povinný (ten kto má plniť), musí súd svoje rozhodnutie odôvodniť. Dlhšiu lehotu alebo povoliť splátky môže súd vtedy ak je to vhodné (ak tomu napr. nebráni povaha priznaného plnenia), ďalej so zreteľom na sociálne pomery povinného , ale súčasne aj s prihliadnutím na výšku uloženej povinnosti a záujmy oprávneného (toho komu sa má plniť) , tiež podľa povahy priznaného nároku, prípadne s prihliadnutím na iné osobitné (zvláštne) okolnosti veci.

Predmetom preskúmvacieho konania odvolacím súdom je rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa splatnosti žalovanej istiny 4.898,93 eur s priznanými úrokmi, t.j. príslušenstvom a náhrady trov konania .Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ (veriteľ) a odporkyňa (dlžník) uzatvorili dňa 11.10.2007 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 150.000 Sk t.j. (4979,09 eur), ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 2.138 Sk (70,97 eur). Prvá splátka bola splatná dňa 20.11. 2007 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.09.2017. Odporkyňa svoju povinnosť zo zmluvy o úvere riadne neplnila, preto navrhovateľ dňa 13.01.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Odporkyňa ani po tejto výzve dlh neuhradila, pričom ku dňu 01.05.2014 predstavoval dlh odporkyne 4.907,90 eur, z toho istina vo výške 3780,10 eur, riadne úroky vo výške 825,37 eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 71,06 eur, úroky z omeškania zákonné vo výške 222,40 eur a poplatky vo výške 8,97 eur. Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.898,93 eur, riadny úrok vo výške 10,95 % zo sumy 3.780,10 eur od 02.05.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.605,47 eur od 02.05.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 294 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 429,62 eur, všetko v mesačných splátkach po 50 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti pokiaľ ide o uplatnený poplatok vo výške 8,97 eur súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. Povolenie odporkyňi splácať dlh s príslušenstvom a náhradu trov konania v splátkach po 50 eur mesačne súd prvého stupňa odôvodnil postojom odporkyne v konaní, ktorá nepoprela tvrdenia navrhovateľa pri prvom úkone, ktorý jej patril a bola ochotná vec riešiť povolením splátok.

Odvolací súd sa s týmto právnym posúdením veci súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa splatnosti peňažného plnenia nestotožňuje. Odporkyňa na základe zmluvy o úvere mala splácať poskytnuté plnenie v mesačných splátkach vo výške 70,95 eur, od decembra 2013 však nezaplatila navrhovateľovi ani časť z dlžnej sumy. Z písomného podania odporkyne doručeného súdu prvého stupňa dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že pracuje a dlhodobo žije v zahraničí. X. predložila súdu mzdový výmer súčasného zamestnávateľa, spoločnosti M., z ktorého vyplýva, že dosahuje priemernú mesačnú mzdu 9200 CZK. Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa je zamestnaná a nepreukázala žiadne okolnosti, ktoré by jej bránili v priebežnom splácaní dlhu v splátkach dohodnutých v zmluve o úvere. Navyiac za situácie povolenia splácania dlhu splátkami v takej výške ako určil súd prvého stupňa, by dochádzalo k navyšovaniu dlhu o výšku priznaných úrokov a splácanie dlhu by tak trvalo viac ako 9 rokov. Súd musí prihliadať nielen na pomery odporkyne, ale aj na záujmy navrhovateľa. Za danej situácie podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci neboli dôvody pre povolenie splátok.

Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .