

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010064
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010064.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 29.02.2016 vydáva tento

rozhodol:

obvinení :

1/ L. U. V. Y. G. P. , D.. XX.XX.XXXX v O., trvale N. O., X.. V.. A. Č.. XX,
t. č. v ÚVTOS Ružomberok v inej trestnej veci,
2/ A. R. X. N. V. M. , D.. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., X.. N. Č.. XX/X,
prechodne bytom O., N. Č.. XX/X (adresa na doručovanie
písomností), zamestnaný ako robotník v spol. W. O.,

uznávajú sa za vinných, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň v mesiaci február 2015 sa vlámali do pohostinstva v Martine - Bambuskách majiteľa M. T., D.. XX.XX.XXXX, tak, že na vchodových dverách pohostinstva obv. U. prinesenou kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok na mreži, vytlačil plastové dvere a následne spoločne s obv. R. vošli do pohostinstva odkiaľ odcudzili 20 ks fliaš vodky zn. Nicolaus a finančnú hotovosť v pokladne vo výške cca 40 EUR, čím spôsobili škodu poškodenému M. T., D.. XX.XX.XXXX, krádežou vo výške 139,50 EUR a poškodením zariadenia vo výške 63,50 EUR, obv. L. U. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v priebehu dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a to

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin 23T/50/14 zo dňa 22.4.2014, právoplatným dňa 14.11.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný v trvaní 18 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia a,
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin 1T/38/2014 zo dňa 16.7.2014, právoplatným dňa 7.8.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky,

t e d a

obvinený L. U.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený A. R.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

obvinený L. U.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

obvinený A. R.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ L. U.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na s ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody z a r a d ŭ j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 27.05.2015, č. k. 2T/65/2015-41, právoplatný 06.08.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ A. R.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému L. U. a obvinenému A. R. u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému M. T. V. Y. X. D. P. S. L., D.. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., X.. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 200,- € / slovom dvesto euro /.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako

obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.