

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/564/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216190
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114216190.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX L. L., v konaní o zaplatenie 559,88 Eur s príslušenstvom o odvolaní občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/153/2014-64 z 21. apríla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v treťom výroku, ktorým okresný súd vyslovil, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava na strane odporkyne je neprípustné, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Rozsudkom vo veci samej okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 346,03 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania v mesačných splátkach po 10,- Eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Tretím výrokom vyslovil, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave je neprípustné. Rozhodnutie o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane odporkyne odôvodnil tým, že odporkyňa súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane neudelila. Pokiaľ účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, svoj súhlas neudelí, oznámenie občianskeho združenia o vstupe do konania nemá právnu relevanciu. Súd vyslovil pochybnosti o právnej subjektivite občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ale vzhľadom na chýbajúci súhlas odporkyne so vstupom tohto subjektu do konania nepovažoval za potrebné tieto skutočnosti zisťovať.

Proti rozsudku okresného súdu v časti, v ktorej súd rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva podalo odvolanie občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov s tvrdením, že na vstup občianskeho združenia do konania boli splnené všetky zákonné podmienky. Odvolateľ poukázal na to, že s účinnosťou od 15. 10. 2008 zaviedol Občiansky súdny poriadok druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Legitimáciu občianskeho združenia, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. na vstup do konania dáva samotný zákon. Súd sa teda obmedzí len na konštatovanie konkrétneho zákonného ustanovenia, podľa ktorého účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastali. Námetka neprípustnosti je v týchto prípadoch zrejme vylúčená. Tvrdil, že k účinnému vstupu vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom je ochrana spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. nie je potrebný výslovný súhlas odporcu, na strane ktorého vedľajší účastník mieni vystupovať. Iba jeho výslovný nesúhlas spôsobuje neprípustnosť vedľajšieho účastníctva. Mal za to, že odporkyňa v tomto konaní nevzniesla námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a jej pasivita nemôže byť vykladaná ako jej nesúhlas. Tvrdil, že postupom okresného súdu bola vedľajšiemu účastníkovi odňatá zákonná možnosť konať pred súdom. Navrhol

zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že súd pripúšťa vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave do prebiehajúceho konania.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené 22. 10. 2014. V tomto podaní prejavilo občianske združenie svoju vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Účinky oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka je preto potrebné posudzovať podľa Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom ku dňu doručenia tohto oznámenia Okresnému súdu Banská Bystrica.

Podľa § 93 ods. 2, 3 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Okresný súd prejednal vec na pojednávaní dňa 3. februára 2015 za účasti odporkyne, ktorej doručil oznámenie o vstupe občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov už 27. 11. 2014 spolu s výzvou, aby sa vyjadrila, či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Na výzvu okresného súdu odporkyňa písomne neodpovedala, ale na pojednávaní dňa 3. februára 2015 do zápisnice o pojednávaní výslovne uviedla, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. O tomto prejave odporkyne vyhlásil okresný súd uznesenie, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov je neprípustné. Písomné vyhotovenie tohto uznesenia pojal okresný súd do rozsudku vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Cdo/188/2012 (R 62/2014) vyslovil záver, že ani vedľajší účastník uvedený v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. sa nesmie účastníkovi konania nanucovať a v konaní vystupovať proti vôli hlavného účastníka. Súd je preto povinný zisťovať, aký postoj zaujíma ním podporovaný účastník. Z ustanovenia § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka. Svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní neželá. Obdobne rozhodol najvyšší súd aj vo veciach sp. zn. 3Cdo/137/2012, 3Cdo/280/2013 a 3Cdo/295/2013.

Odporkyňa pred súdom prejavila výslovný nesúhlas so vstupom občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania ako vedľajšieho účastníka na jej strane. Nesúhlas odporkyne je možné považovať za návrh, aby súd v zmysle § 93 ods. 3 O. s. p. rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Postup okresného súdu, ktorý po výslovnom nesúhlase odporkyne rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na jej strane bol správny. Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že s rozhodnutím okresného súdu boli účastníci spokojní, o čom svedčí, že proti rozhodnutiu prvostupňového súdu nepodali odvolanie a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 06. 06. 2015. Odvolanie občianskeho združenia už teda nemá praktický význam pre pomery účastníkov konania. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.