

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208060  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313208060.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: K. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. L. K. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A.Z. A., I. H. Q. E., o zaplatenie 123,14 eura takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,14 eura a náhradu trov konania, predstavujúcu zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30. 04. 2013 domáhal zaplatenia sumy 123,14 eura s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 123,14 eura od 11. 11. 2010 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške 16,50 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 02. 2010 uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu č. 8018422357, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Ford Transit, VIN: N. so začiatkom poistenia od 10. 02. 2010 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca zaviazal okrem iného platiť poisťovňu riadne a včas, v rámci ročného poisťovného obdobia v štvrtročných splátkach splatných vždy k 10. 02., 10. 05., 10. 08. a 10. 11. príslušného kalendárneho roka. Odporca riadne uhradil splátku za obdobie od 10. 02. 2010 - 09. 05. 2010, avšak neuhradil ďalšie splátky poisťovného splatné dňa 10. 05. 2010, 10. 08. 2010 a 10. 11. 2010. Nakoľko splátka poisťovného splatná dňa 10. 11. 2010 bola poslednou štvrtročnou splátkou poisťovného v danom ročnom poisťovnom období, dňom 10. 11. 2010 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo 10. 12. 2010. Na úhradu dlžného poisťovného navrhovateľ započítal preplatok 59,66 eura, avšak napriek tomu odporca dlhuje nezaplatenú časť poisťovného za obdobie od 10. 05. 2010 do 10. 12. 2010, ktorá predstavuje sumu 123,14 eura, tvorenú zo zostávajúcej časti splátky vo výške 18,56 eura za obdobie od 10. 05. 2010 - 09. 08. 2010, splátka vo výške 78,22 eura za obdobie 10. 08. 2010 - 09. 11. 2010 a pomerná časť splátky vo výške 26,36 eura za obdobie 10. 11. 2010 - 10. 12. 2010. Odporca bol listom zo dňa 02. 01. 2012 upozornený na zánik poistenia.

Okrem dlžného poisťovného vo výške 123,14 eura, navrhovateľ v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného 01. 05. 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, žiadal i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 123,14 eura od 11. 11. 2010 do zaplatenia.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 09. 10. 2013 č.k. 14RO/231/2013-18, ktorý však musel byť zrušený uznesením zo dňa 28. 04. 2014 č.k. 14Ro/231/2013-32, nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Následne súd vykonal dopyt za účelom zistenia pobytu odporcu, avšak neúspešne, a preto mu na ochranu jeho záujmov uznesením zo dňa 24. 06. 2015 č.k. 16C/106/2014-53 ustanovil opatrovníka.

Podaním zo dňa 01. 07. 2015 navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania späť v časti, týkajúcej sa úroku z omeškania.

Uznesením zo dňa 28. 11. 2015 č.k. 16C/106/2014-59 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 123,14 eura od 11. 11. 2010 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2015.

S poukazom na uvedené predmetom konania zostala istina vo výške 123,14 eura.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 29. 02. 2016.

Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav: Navrhovateľ ako poisťovateľ a odporca ako poistník uzavreli dňa 10. 02. 2010 so začiatkom poistenia od 10. 02. 2010 poistnú zmluvu č. 8018422357 o povinnom zmluvnou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca bol na základe uzavretej poistnej zmluvy povinný platiť poistné štvrtročne vo výške 78,22 eura s tým, že ročné poistné predstavovalo sumu 312,87 eura. Poistné splatné dňa 10. 02. 2010 odporca uhradil v plnej výške. Poistné splatné dňa 10. 05. 2010 uhradil už len v sume 59,66 eura a zvyšné poistné neuhradil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Splatnosť poslednej splátky nastala dňa 10. 11. 2010. V rámci výzvy na zaplatenie poslednej splátky bol upozornený na celú dlžnú sumu a bol vyzvaný na jej úhradu s upozornením, že ak nebude zaplatené poistné do jedného mesiaca od jeho splatnosti, poistenie zanikne. Následne podaním zo dňa 02. 01. 2012 bol odporca upozornený na zánik poistnej zmluvy ku dňu 10. 12. 2010, teda poistenie zaniklo 10. 12. 2010.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

V zmysle čl. VIII ods. 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatennej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné v štyroch splátkach, pričom uhradil len prvú a druhú oneskorene a neúplne, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť poistné za dobu do jeho zániku, t.j. do dňa 10. 12. 2010, vo výške 123,14 eura.

Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,14 eura spolu s náhradou súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu patrí náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, t.j. náhrada súdneho poplatku, keďže iné trovy v konaní nevznikli. Čo sa týka zastavenej časti, v tejto časti trovy konania žiadnemu z účastníkov nevznikli, nakoľko išlo o príslušenstvo, ktoré popri istine netvorilo samostatný predmet konania a neboli z neho ani vyčíslené trovy konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.