

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220010431.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 22.09.2022 v Bratislave, takto

### rozhodol:

H. O. nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom Martin

sa uznáva vinným, že

v bode 1)

dňa 30.12.2017 v čase o 05:40 hod. v Bratislave na ulici Cesta na Senec 2 v HM Tesco Zlaté piesky z predajnej plochy vzal bez použitia násilia tovar a to:

- 1 ks mobilný telefón značky Cobalt SM v hodnote 84,99 €

a to tak, že tovar zobral z regálu, následne nato sa presunul do oddelenia s textilom, kde tovar vybalil z krabice a samotný mobilný telefón si schoval pod bundu, krabicu aj bezpečnostný sejfier nechal v kabínke a následne prešiel za pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava spôsobil škodu vo výške 84,99 €, pričom dňa 10.12.2017 mu bola príslušníkom PZ uložená bloková pokuta, blok č. 11081536, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 10.03.2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/124/2016 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 10.03.2017,

v bode 2)

dňa 26.01.2018 v čase o 12:34 hod. v Bratislave na Ivanskej ceste 16 v Avion Shopping Parku v OD Kaufland z predajnej plochy z oddelenia „HYGIENA“ vzal bez použitia násilia z regálu tovar a to:

- 1 ks detské plienky značky PAMPERS 48 ks v hodnote 12,99 €

a následne na to prešiel cez oddelenie zelenina mimo pokladničnú zónu bez zaplataenia tovaru von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 12,99 €, pričom dňa 10.12.2017 mu bola príslušníkom PZ uložená bloková pokuta, blok č. 11081536, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 10.03.2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/124/2016 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 10.03.2017,

v bode 3)

dňa 26.01.2018 v čase o 12:40 hod. v Bratislave na Ivanskej ceste 16 v Avion Shopping Parku v OD Kaufland z predajnej plochy z oddelenia „ELEKTRO“ vzal bez použitia násilia z čela regálu tovar a to:

- 1 ks vystavený v krabici zabalený LED televízor zn. Blaupunkt typ LED TV HDR, 23,6" obrazovka v hodnote 139 €

a následne na to mimo pokladničnú zónu prešiel bez zaplataenia von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 139 €, pričom dňa 10.12.2017 mu bola príslušníkom PZ uložená bloková pokuta, blok č. 11081536, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990

Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 10.03.2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/124/2016 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 10.03.2017,

v bode 4)

dňa 26.01.2018 v čase o 16:54 hod. v Bratislave na Ivanskej ceste 16 v Avion Shopping Parku v OD Kaufland z predajnej plochy z oddelenia „ELEKTRO“ vzal bez použitia násilia z čela regálu tovar, a to:  
- 2 ks LED HDR zabalených televízorov zn. Blaupunkt typ 23,6" obrazovka, v hodnote 278 €  
a následne na to mimo pokladničnú zónu prešiel bez zaplattenia von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 278 €, pričom dňa 10.12.2017 mu bola príslušníkom PZ uložená bloková pokuta, blok č. 11081536, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 10.03.2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/124/2016 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 10.03.2017,

v bode 5)

dňa 28.01.2018 v čase o 20:52 hod. v Bratislave na Ivanskej ceste 16 v Avion Shopping Parku v OD Kaufland z predajnej plochy z oddelenia „ELEKTRO“ vzal bez použitia násilia z čela regálu v krabici tovar a to:  
- 1 ks LED zabalený televízor zn. Blaupunkt typ BLA-32/1480- GB, 32" obrazovka, v hodnote 179 €  
a následne na to mimo pokladničnú zónu prešiel bez zaplattenia von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 179 €, pričom dňa 10.12.2017 mu bola príslušníkom PZ uložená bloková pokuta, blok č. 11081536, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 10.03.2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/124/2016 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 10.03.2017,

v bode 6)

dňa 29.01.2018 v čase o 17:42 hod. v Bratislave na Ivanskej ceste 16 v Avion Shopping Parku v OD Kaufland z predajnej plochy z oddelenia „ELEKTRO“ vzal bez použitia násilia z predajnej plochy tovar, a to:  
- 1 ks LCD zabalený televízor zn. Blaupunkt typ BLA-40/1480, 40" obrazovka, v hodnote 259 €  
a následne na to mimo pokladničnú zónu cez oddelenie „ZELENINA“ prešiel bez zaplattenia von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 259 €, pričom dňa 10.12.2017 mu bola príslušníkom PZ uložená bloková pokuta, blok č. 11081536, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 10.03.2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/124/2016 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 10.03.2017,

teda

v bode 1) až 6)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému upúšťa od uloženia:

- súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 0T/35/2018 zo dňa 07.07.2020, právoplatný dňa 07.07.2020 vo výmere 1 (jeden) rok a 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a

- ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/115/2020 zo dňa 09.03.2021, právoplatným dňa 09.12.2021 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a - ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/135/2019 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 07.12.2021 vo výmere 2 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré súd považuje pre nápravu obvineného za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá sa obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava škodu vo výške 608,99 €.

## **Poučenie:**

### Poučenie

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Bratislava II  
dňa 22.09.2022

JUDr. Filip Gilányi  
samosudca