

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/325/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207733  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121207733.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Mgr. Pavol Krišpínský - SHR, IČO: 37 903 179, Belá-Dulice 422, 038 11 Belá-Dulice, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323, v konaní o preskúmanie zákonnosti Žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov č. N3215910822-Z01 zo dňa 22.06.2021, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 63,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica. Poplatok bude vrátený po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 26.10.2021, podanou dňa 29.10.2021 pôvodne na Okresný súd Bratislava I, postúpenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) uznesením kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1SKomp/14/2021 zo dňa 21.04.2022, ktorý pre správny súd záväzne určil, že predmetná vec patrí do právomoci správneho súdnictva, sa domáhal žalobca zaplata sumy 1.330,52 eura s príslušenstvom titulom žalovaným vydanéj Žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov č. N3215910822-Z01 zo dňa 22.06.2021 (ďalej len „napadnuté opatrenie“) a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že dňa 22.06.2021 ho žalovaný napadnutým opatrením vyzval na vrátenie sumy 1.330,52 eura z dôvodu aktualizácie LPIS s tým, že pre rok 2018 došlo k určaniu výmer „odlišných“ ako výmery, na ktoré si žalobca podal žiadosť o poskytnutie podpory. Poukázal na to, že v roku 2018 užíval výmeru, spôsobom ako bola stanovená správcom siete LPIS a preto z jeho strany nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu podmienok. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca užíval výmeru v zhode s vtedy platným systémom LPIS dospel žalobca k záveru, že sumu 1.330,52 eura, ktorú žalovanému vyplatil, zaplatil bez právneho dôvodu, čím sa žalovaný bezdôvodne obohatil a preto žalobca žiada vrátiť svoju platbu späť.

3. K žalobe žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobcov návrh na vrátenie zaplatenej sumy nepovažuje za opodstatnený. Uviedol, že žalovaný v liste č. 86472/2021/630-002 zo dňa 22.06.2021, ktorý obsahoval Správu o zistenej nezrovnalosti č. N3215910822 a Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov N3215910822/Z01 poukázal na konkrétne ustanovenia zákona, ktoré boli žalobcom porušené a upozornil ho tiež na prerušenie oprávnených platieb EPZF a EPFRV až do úplného vysporiadania nezrovnalosti. Tým, že žalobca predmetnú nezrovnalosť vo výške 1.330,52 eura vysporiadal v celosti pred začatím správneho konania dobrovoľne, tak k začatiu správneho konania ani nedošlo. Žalovaný vyjadril názor, že Správu o zistenej nezrovnalosti č. 3215910822 ani Žiadosť o vysporiadanie finančných

vzťahov N3215910822/Z01 nepodliehajú súdnemu prieskumu v rámci správneho súdnictva, pretože samy nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalovaný považuje žalobu za neopodstatnenú a žiada jej zamietnutie.

4. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

6. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP, opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

11. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 280/2017 Z.z., ak platobná agentúra zistí nezrovnalosť z vlastného podnetu alebo z iného podnetu, je povinná vypracovať správu o zistenej nezrovnalosti a predložiť ju prijímateľovi a v prípade zistenia nezrovnalosti podľa osobitných predpisov, je povinná ju predložiť aj orgánu, ktorý zabezpečuje ochranu finančných záujmov Európskej únie.

13. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z.z., ak platobná agentúra zistí nezrovnalosť, zašle prijímateľovi žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov. Prijímateľ vráti prostriedky Európskej únie na osobitný účet platobnej agentúry vedený v Štátnej pokladnici, prostriedky štátneho rozpočtu na príjmový účet platobnej agentúry, ak boli poskytnuté v predchádzajúcich rokoch, alebo na výdavkový účet platobnej agentúry, ak boli prostriedky poskytnuté v bežnom roku. Ak prijímateľ nevráti podporu podľa druhej vety, nepožiada o vzájomné započítanie pohľadávok alebo neuzavrie s platobnou agentúrou dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade plnenia podľa § 15, platobná agentúra postupuje podľa osobitných predpisov - (Správneho poriadku).

14. Správny súd z pripojeného administratívneho spisu zistil, že žalobca prevzal touto žalobou napadnuté opatrenie - Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, dňa 25.06.2021 a potom zákonná prekluzívna lehota 2 mesiace, ustanovená v zmysle § 181 ods. 1 SSP, v ktorej mal žalobca povinnosť správnu žalobu podať, uplynula dňa 25.08.2021, avšak žalobca podal žalobu až dňa 29.10.2021, t.j. po

uplynutí zákonem stanovenej lehoty, čo má za následok postup správneho súdu v zmysle § 98 ods. 1 písm. d) SSP - odmietnutie oneskorene podanej žaloby.

15. Zároveň správny súd uvádza, že predmetom súdneho preskúmania v zmysle žaloby je napadnuté opatrenie žalovaného č. N3215910822-Z01 zo dňa 22.06.2021, ktorým žalovaný upozornil žalobcu na nezrovnalosť v čerpaní európskych štrukturálnych a investičných fondov a požiadal žalobcu o vrátenie neoprávnené poskytnutých finančných prostriedkov. Správny súd pred samotným namietaným súdnym prieskumom by musel najprv zistiť, či v danom prípade predmetné rozhodnutie žalovaného je samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve a to s poukazom na ust. § 2 ods. 1 a ods. 2, § 6 a § 7 SSP a musel by dospieť k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. e) SSP, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, ktoré má predbežný charakter v administratívnom konaní a nemôže mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu.

16. Úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytovať ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodovať v ďalších veciach ustanovených SSP. V preskúmvanej veci ide o postup Pôdohospodárskej platobnej agentúry uvedený v § 13 a § 14 zákona č. 280/2017 Z.z, ktorá z vlastného podnetu zistila nezrovnalosť v čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov a o jej existencii informovala žalobcu Správou o zistení nezrovnalosti č. N3215910822 a žiadosťou o vysporiadanie finančných vzťahov (N3215910822-Z01) a žalobcovi navrhla riešenie zistených nezrovnalostí akým je zaplatenie - vrátenie neoprávneného čerpania finančných prostriedkov, preskúmanie nároku žalovaného súdnou cestou v správnom konaní (v prípade neuhradenia v lehote splatnosti), požiadanie o splátkový kalendár prípadne možnosť požiadania o započítanie vzájomných pohľadávok.

17. Správny súd zdôrazňuje, že v správnom súdnictve je právo na prístup k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe správnej žaloby determinované princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 7 SSP). Nie je pritom rozhodujúce, ako je napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie formálne označené, ani to, či pri jeho vydaní procesne postupoval správny orgán podľa zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (Správny poriadok) alebo podľa iného právneho predpisu. Pri posudzovaní prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je správny súd povinný posúdiť, či sa žalobou napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie nedotýka základných práv alebo slobôd účastníka konania, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky alebo príslušná medzinárodná zmluva o ľudských právach a základných slobodách. V takých prípadoch totiž vylúčenie súdneho preskúmania rozhodnutia správneho orgánu nemožno uplatniť.

18. Správny súd konštatuje, že Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov N3215910822-Z01 žalovaného je len podkladovým, predbežným opatrením, na ktoré môžu nadväzovať ďalšie úkony žalovaného v prípade, ak prijímateľ (žalobca) nevráti podporu, nepožiadá o vzájomné započítanie pohľadávok alebo neuzavrie s platobnou agentúrou dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade plnenia podľa § 15 zákona č. 280/2017 Z.z.. Tým, že žalobca uhradil zistenú nezrovnalosť v sume 1.330,52 eura riadne včas, k administratívne konaniu ani nedošlo. V prípade preskúmvaného rozhodnutia sa tak nejedná o rozhodnutie, resp. opatrenie vo veci samej, ktorým by sa zakladali povinnosti alebo menili alebo deklarovali práva, prípadne ktoré by sa dotýkalo práv žalobcu. Správny súd preto dospel k záveru, že žalobu o preskúmanie zákonnosti Žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov zo dňa 22.06.2021, by bolo potrebné podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 7 písm. e) SSP odmietnuť, nakoľko žaloba smeruje voči písomnosti žalovaného, ktorá je opatrením orgánu verejnej správy predbežnej povahy vylúčeným zo súdneho prieskumu podľa § 7 písm. e) SSP.

19. Nakoľko však bol primárny dôvod odmietnutia žaloby skutočnosť, že táto bola podaná po uplynutí prekľuzívnej 2-mesačnej lehoty, správny súd ju odmietol z tohto zákonného dôvodu (§ 98 ods. 1 písm. d) SSP).

20. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

21. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

22. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

23. Nakoľko bola v predmetnej veci žalobcu žaloba odmietnutá, pričom žalobca zaplatil dňa 21.07.2022 súdny poplatok za podanú správnu žalobu vo výške 70,- €, správny súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvej vety v spojení s ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení súdneho poplatku žalobcovi kráteného o 6,70 eura.

24. Súdny poplatok v sume 63,30 eura bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov - Slovenskej pošty, a. s.

25. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.