

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218628  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215218628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. S. XXXX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná ako advokát a konateľ JUDr. Andrea Cviková, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 26. novembra 2015, č. k. 6C/650/2015-12, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) uznesením zo dňa 26.11.2015, č. k. 6C/650/2015-12 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) uložil odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. IČO 35 792 752 so sídlom 824 96 Bratislava, ul. Pribinova 25, aby sa zdržal výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa a to podľa dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500045949 zo dňa 17.4.2014 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Spoločnosti Dopravný podnik Bratislava a.s. so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736 uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy číslo 8500045949 zo dňa 17.4.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V odôvodnení tohto rozhodnutia poukázal na to, že dňa 27.10.2015 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáha, aby súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy číslo: 8500045949, ktorú uzatvoril s odporcom. Súčasne s podaním návrhu súdu doručil aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky z jeho mzdy a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.4.2014 a okrem toho žiadal, aby súd jeho zamestnávateľovi uložil povinnosť nevykonávať zrážky z jeho mzdy a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.4.2014. Potrebu nariadenia tohto predbežného opatrenia odôvodnil tým, že bez vydania tohto predbežného opatrenia by jeho zamestnávateľ vykonával zrážky na základe tejto dohody. Vykonaním zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkového práva navrhovateľa bez vydania súdneho rozhodnutia a takýto výkon zrážok je v rozpore s právom EÚ a je principiálne neprípustné, aby sa využíval tento problémový zabezpečovací inštitút. Okrem toho potrebu nariadenia tohto predbežného opatrenia odôvodnil tým, že on nie je schopný zastaviť výkon zrážok a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia a takto všetka moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách odporcu, ktorý takto na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutia. Takýto postup je však v rozpore so smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, kde členské štáty majú zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľov zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Súd prvého stupňa poukázal na to, že z ustanovenia §-u 102 ods. 1 OSP vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania v prípade, že je treba dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, keďže je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami a za súčasnej existencie procesných podmienok podľa §-u 74 ods. 1 OSP.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Prvým predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Druhým predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Základom tejto obavy je ohrozenie. Toto ohrozenie súd skúma u povinného a oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný reálne môže vykonať také úkony, ktorými v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu ale znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia je teda opodstatnené vtedy, ak je možné urobiť záver o tom, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu preto, aby sa v nich nevytvoril nenávratný stav alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Konštatoval, že navrhovateľ potrebu nariadenia predbežného opatrenia osvedčil tým, že súdu predložil list odporcu zo dňa 28.10.2014, ktorým ten dňa 3.11.2014 požiadal zamestnávateľa navrhovateľa (Dopravný podnik Bratislava, Olejkárska 1), aby na základe pripojenej dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka číslo 8500045949 vykonával zrážky podľa tejto dohody. Navrhovateľ týmto preukázal aj vznik právneho vzťahu medzi ním a odporcom (a to aj predložením oznámenia veriteľa -odporcu- o schválení úveru vo výške 1.500,- Euro). Je bezpochybné, že ak by sa vykonali zrážky podľa tejto dohody navrhovateľ by mohol utpieť ujmu na svojich majetkových právach a to hlavne s prihliadnutím, že zamestnávateľ navrhovateľa zrážky z jeho mzdy bude vykonávať minimálne v sume 80,37 Euro a to bez ohľadu na to, aká by mohla byť výška zrážky podľa zákona upravujúceho možnú výšku zrážok v rámci núteného výkonu rozhodnutia. Potrebu nariadenia toho predbežného opatrenia súd vzhliadol aj v tej skutočnosti, že v prípade navrhovateľa sa jedná o spotrebiteľa a možná neprijateľnosť zmluvných podmienok v spornej dohode o zrážkach zo mzdy vyžaduje potrebu tento právny úkon podrobiť súdnej kontrole za účelom jeho prieskumu, aby nedochádzalo k poškodzovaniu práv spotrebiteľa (navrhovateľa) a možnému neprimeranému zásahu do majetkových práv navrhovateľa a to tým, že dôjde k uhradeniu plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd zdôraznil dočasný charakter tohto predbežného opatrenia, teda tú skutočnosť, že predbežné opatrenie len dočasne upravuje pomery účastníkov, preto ak sa v konaní vo veci samej preukáže, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný, pomery na strane odporcu v dôsledku predbežného opatrenia nijako neutrpia. V doterajšom priebehu konania však navrhovateľ nepochybne osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, lebo hrozí, že vykonávaním zrážok z jeho mzdy dôjde k neprimeranému zásahu do jeho majetkovej sféry tým, že prípadne aj z neprijateľnej zmluvnej podmienky bude odporcovi plnenie poskytnuté. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nariadil toto predbežné opatrenie. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd právne posúdil podľa ustanovení § 102 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ a ods. 2 ako § 75 ods. 7 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa zmeny napadnutého uznesenia o nariadení predbežného opatrenia a zamietnutia návrhu. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,58 eura za toto odvolanie.

Poukázal na to, že záver súdu odôvodňujúci nariadenie predbežného opatrenia je nezákonný, pretože súdom tvrdená situácia nastať nemôže. Podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka platí, že Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa tohto ustanovenia nemôže zamestnávateľ vykonať zrážku zo mzdy vyššiu, ako by mohol vykonať pri výkone rozhodnutia. Ak bola obava súdu o vzniku majetkovej ujmy daná a osvedčená tým, že by mohlo dôjsť k vykonaniu zrážky zo mzdy vyššej ako by bolo pri výkone rozhodnutia, potom v zmysle princípu primeranosti predbežného opatrenia súd nebol oprávnený rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku. V takom prípade totiž mal určiť, že zrážka zo mzdy nebude vyššia, ako to pripúšťa právna úprava. Ako ďalší dôvod nariadenia predbežného opatrenia súd uvádza možnú neprijateľnosť zmluvných podmienok v spornej dohode o zrážkach zo mzdy, ale napadnuté uznesenie neobsahuje označenie žiadneho ustanovenia dohody, ktoré by malo byť sporné a spíňať charakter neprijateľnosti, ako to uvádza prvostupňový súd. Tento záver nie je skutkovo ani právne žiadnym spôsobom konkretizovaný. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé a preskúmateľné, na základe čoho súd tvrdí neprijateľnosť ustanovení dohody, ktoré by to mali byť a či by takáto neprijateľnosť mala vplyv na platnosť celej dohody

o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a ako taký nemôže byť ani neprijateľnou podmienkou (článok 1 ods. 2 smernice: Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohovorov, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice).

V rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky ohľadne postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení je ustálené, že: „V konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené.“ (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 257/2010).

Navrhovateľ sa písomne vyjadril k odvolaniu odporcu a žiadal odvolací súd, aby uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 26.11.2015, č. k. 6C/650/2015-12 potvrdil. Uviedol, že z uznesenia jednoznačne vyplýva dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia a akému právu súd poskytuje ochranu. Predbežné opatrenie je procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého cieľom je poskytnúť okamžitú procesnú ochranu oprávnenému účastníkovi pred možnými nepriaznivými následkami. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť splnené materiálne predpoklady, a to osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľ má za to, že všetky tieto skutočnosti boli dostatočne preukázané v návrhu.

Podľa rozhodnutí súdov v obdobných prípadoch (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/353/2012) nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tejto veci. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká navrhovateľovi škoda, či iná ujma, prípadne mu takáto ujma hrozí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je takým procesným inštitútom, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi konania (navrhovateľovi) v smere zabránenia ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, čím sa má vytvoriť stav, ktorý by mal umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Preventívno-výchovné pôsobenie predbežného opatrenia je zamerané na usmerňovanie subjektov, aby zachovávali a plnili práva či povinnosti, ktoré im vyplývajú zo zákona a iných právnych skutočností. Procesná prevencia je zameraná na to, aby sa predchádzalo riešeniu rozporov v konaní sporovom, teda aby sa zabezpečila ochrana tých práv a záujmov, ktoré by mohli byť v budúcnosti ohrozené. Inštitút predbežných opatrení má teda pertraktovať do popredia rýchle a pružné riešenie situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase (v dôsledku absencie aktívnej ingerencie súdu) by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiteľnému stavu. Na druhej strane, je zrejmé, že je nutné vymedziť predpoklady jeho nariadenia, aby nedochádzalo k neprimeranému a nenapraviteľnému zásahu do práv odporcu alebo tretej osoby, a tým k vytvoreniu ťažko obnoviteľného predchádzajúceho stavu.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo

očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy účastníkov sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, upravujú vzťahy účastníkov iba v základnom nevyhnutnom rozsahu, ich trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Vzťahy účastníkov sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ preukázal existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje dočasnú úpravu vo forme predbežného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľ osvedčil svoj hmotnoprávny nárok, vyplývajúci z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 17.04.2014 č. 8500045949, t.j. spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej navrhovateľ má postavenie spotrebiteľa, ktorému právna úprava podľa § 52 a nasl. Obč. zák. priznáva zvýšenú právnu ochranu. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súdu vyplýva, že zrážky zo mzdy sú vykonávané na základe Dohody, ktorú uzavrel navrhovateľ s odporcom ako súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere, t.j. zrážky zo mzdy sú vykonávané bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa aj podľa názoru odvolacieho súdu javí ako sporný, s ohľadom na smernicu Rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Nepochybné totiž výkonom zrážok zo mzdy navrhovateľa mu nielen hrozí, ale priamo dochádza k ujme na majetkových právach navrhovateľa. Nariadené predbežné opatrenie je opatrením dočasným, právne vzťahy medzi účastníkmi konania nerieši definitívne, ale len predbežne poskytuje ochranu navrhovateľovi ako spotrebiteľovi, pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania ním tvrdených neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Až v konaní vo veci samej bude môcť súd s konečnou platnosťou vyriešiť otázku, či zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Nariadené predbežné opatrenie tak nepredstavuje ani neprímeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv odporcu; požiadavka vyváženej dočasnej úpravy pomerov účastníkov tak zostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o

naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom , t.j. uloženia povinnosti inej osobe, než účastníkovi konania, v danom prípade zamestnávateľovi navrhovateľa.

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia v danom prípade bolo potrebné v tomto štádiu konania vychádzať zo skutočností zistených z predložených listín od navrhovateľa.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v zmysle § 145 OSP účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že sa v predbežnom opatrení o náhrade trov konania nerozhoduje.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.