

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220888
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2211220888.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Ing. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, D., zastúpeného: Mundierová & Partners, s.r.o., Zámocké schody 2/A, Bratislava, IČO: 36 861 545, proti odporcom: 1/ Ing. S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX T. X. - P. W. a 2/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, T. X., obaja zast. ustanovenou opatrovníčkou Mgr. N. Q., zamestnankyňou Okresného súdu v Galante, o zaplatenie sumy 24.467,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10C/59/2012-144 zo dňa 11. marca 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu I. stupňa sa ruší a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 24.467,24 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 24.467,24 eur od 24.12.2011 až do zaplatenia, oproti povinnosti navrhovateľa vrátiť odporcom v 1. a 2. rade pozemky registra „C“, parc. č. 4303/62 o výmere 343 m², druh pozemku - orná pôda a parc. č. 4303/141 o výmere 224 m² druh pozemku - ostatné plochy, zapísané v Katastri nehnuteľnosti v Dunajskej Strede na LV č. XXXX v k.ú. Q. P., a to každému v spoluvlastníckom podiele 1/2-ice. O trovách konania rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1468 eur, titulom súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 3734,10 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia vyplýva, že Z obsahu kúpnej zmluvy súd zistil, že navrhovateľ vyplatil kúpnu cenu odporcom v 1 a 2.rade vo výške 737.100 Sk, nasledovne: prvú splátku vo výške 74.000 Sk ako zálohu dňa 29.04.2008 do rúk odporcov ako predávajúcich a druhú splátku vo výške 663.100 Sk uhradil navrhovateľ odporcom dňa 4.6.2008 na ich bankové účty uvedené v kúpnej zmluve ako každému v sume 331.500 Sk o čom, predložil dôkaz výpis z účtu navrhovateľa, ktorý sa nachádza v spise na čl. 89.V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania je uzatvorená kúpna zmluva zo dňa 2.6.2008 na pôvodnú parcelu LV č. XXXX pre kat. územie Q. P., ako pozemok č. 4303/62 orná pôda vo výške 567 m². V súčasnosti došlo s geometrickým plánom č. 30079918-09/08 zo dňa 12.5.2008 overený 26.5.2008 Správou katastra Dunajská Streda k prerozdeleniu pôvodnej parcely na parcely do registra „C“ a sú zapísané ako LV č. XXXX pre kat. územie Q. P., ako parc. č. 4303/62 o výmere 343 m² a parc. č. 4303/141 o výmere 224 m² ako ostatné plochy.

Ďalej súd má preukázané, že došlo k odstúpeniu od zmluvy písomnou formou dňa 19.12.2011. Odstúpenie bolo doručované kuriérom spoločnosť TNT Expres Worldwide, spol.s.r.o. dňa 20.12.2011. (čl. 82 v spise). Navrhovateľ predložil dôkaz o doručení odstúpenia od kúpnej zmluvy odporcom v 1.rade dňa 20.12.2011 o 15:42 a odporcom v 2. rade 20.12.2011 o 15:41. Potvrdenie o doručení č. 945648506, 945648510. Navrhovateľ z opatrnosti z dôvodu právnej istoty doručoval odporcom odstúpenie od kúpnej zmluvy ešte raz aj prostredníctvom spoločnosti GO4, s.r.o. Doručenie bolo potvrdené e-mailom dňa 21.12.2011 o 13:40 hod len odporcom v 1. rade, nakoľko odporca v 2.rade odmietol odstúpenie od spoločnosti GO4s.r.o.

21.12.2011 prevziať. Preto mu bolo zaslané opätovne poštou, ktorá zásielka nebola s odporcom v 2. rade prevzatá v odbernej lehote, bolo poštou zistené, že sa zdržiaval na adrese avšak zásielku si opäť neprevzal. Preto súd je toho názoru, že obaja prevzali písomné odstúpenie od kúpnej zmluvy dňa 20.12.2011 o 15:41 hod., ktoré bolo doručované spoločnosťou TNT Expres Worldwide, spol. s r.o. Odstúpenie od kúpnej zmluvy uznali, nepodali žalobu na vyslovenie neplatnosti odstúpenia, teda 20.12.2011 sa odstúpenie od kúpnej zmluvy dostala do dispozičnej sféry oboch odporcov. Odporcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 14.2.2012 uznali svoje omeškanie a žiadali navrhovateľa, aby bolo „odstúpenie prehlásené za neplatné“, za tým účelom ponúkli aj kompenzáciu vo výške 4.000 Eur. Navrhovateľ poukázal na ust. § 560 OZ, v zmysle ktorého platí, že ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať plnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho plniť. V danom prípade navrhovateľ navrhuje, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 24.447,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 24.12.2011 až do zaplatenia, titulom vrátenie vyplnenej kúpnej ceny oproti povinnosti navrhovateľa, vydať, alebo vrátiť odporcom v 1. a 2. rade do podielového spoluvlastníctva pozemky registra „C“ parc. č. 4303/62 o výmere 343 m², druh pozemku orná pôda a parc. č. 4303/141 o výmere 224 m², druh pozemky ostatné plochy zapísané v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX. Čo sa týka úrokov z omeškania navrhovateľ úroky z omeškania 9% ročne určil z dlžnej sumy od 24.12.2011 do zaplatenia v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008 a dobu stanovil na základe doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy obidvom odporcom s účinkami ku dňu 20.12.2011 s tým, že vo výzve určil lehotu na plnenie do 3 dní, od doručenia ktorá uplynula 23.12.2011. Preto súd uznal nárok navrhovateľa aj v tejto časti za opodstatnený. O náhrade trov konania sú rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy pozostávajú jednak so zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.468 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 3.734,10 Eur.

Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odporca v 1. rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. V odvolaní udáva, že mu ako povinnému dňa 7.11.2014 bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.10.2014 vo veci navrhovateľa Ing. Q. Q. ako oprávneného o vymoženie 24.467,24 eur s príslušenstvom. Odporca sa na základe tohto upovedomenia dozvedel o existencii rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/59/2012 zo dňa 11.3.2014. Vzhľadom na uvedené si odporca dňa 10.11.2014 ustanovil právneho zástupcu JUDr. Helenu Čerešňovú - advokátku, aby nahliadla do súdneho spisu a preverila, prečo sa odporca o uvedenom súdnom konaní nedozvedel. Po nahliadnutí do súdneho spisu právnym zástupcom dňa 10.11.2014 bolo zistené, že odporcovi bol ustanovený opatrovník Mgr. N. Q., zamestnankyňa Okresného súdu Galanta. Zo spisu však bolo ďalej zistené, že nebol dôvod na ustanovenie opatrovníka. Súd ustanovil odporcovi opatrovníka len na základe toho, že si odporca neprevzal v odbernej lehote platobný rozkaz zaslaný na adresu M. č. XX, T. X. a zásielka sa vrátila ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že súd odporcovi v celom súdom konaní zaslal len jednu jedinú zásielku, a to uvedený platobný rozkaz. Súd žiadnu inú zásielku odporcovi nezasielal a teda ani sa nepokúšal o doručenie iným spôsobom, napr. prostredníctvom polície, orgánu mesta alebo súdneho exekútora. Vzhľadom na tú skutočnosť, že na vrátenej zásielke je zreteľne vyznačený dôvod nedoručenia zásielky odporcovi do vlastných rúk, a to „neprevzal v odbernej lehote“ je zrejme, že osoba sa na mieste uvedenej adresy zdržiava, no z akéhokoľvek prechodného dôvodu (napr. zahraničná cesta) si zásielku neprevzal. Súd absolútne alogicky začal zisťovať novú adresu odporcu namiesto toho, aby opakovane a v súlade ust. § 45 ods. 1 O.s.p. využil všetky dostupné možnosti doručovania platobného rozkazu. Súd sa nepokúsil o doručenie platobného rozkazu všetkými možnosťami podľa ust. § 45 ods. 1 O.s.p. ani vtedy, keď mu na základe jeho nadbytočného zisťovania pobytu odporcu oznámilo Mesto T. X., že odporca ako aj jeho manželka sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese M. č. XX, T. X.. zároveň zákonná sudkyňa Mgr. Erika Szalaiová podala listom zo dňa 14.6.2012 žiadosť o vylúčenie sudcu z dôvodu zaujatosti, keď uviedla, že odporcu veľmi dobre pozná ergo už vôbec zákonná sudkyňa JUDr. Alica Vörösová v súdnom spise videla, že jej kolegyňa odporcu dobre pozná a teda vie, kde sa zdržiava. Odporca bol na Okresnom súde Dunajská Streda účastníkom aj týchto konaní: 1) O. O. c/a Ing. S. O., o vyporiadanie BSM, sp. zn. 7C/74/2013; 2) HERTOL, s.r.o. c/a Ing. S. O., sp. zn. 7C/52/2011, pričom nikdy nebol problém s doručením zásielok; odporca si zásielky riadne preberal na adrese M. XX, T. X.. Súd vykonal absolútne zbytočné úkony vedúce k zisťovaniu pobytu odporcu, ktorý bol súdu dobre známy, avšak nevykonal absolútne žiadny úkon smerujúci k doručeniu zásielky odporcovi. Súd svojim postupom porušil ustanovenia O.s.p., porušil práva odporcu a svojim (ne)konaním mu odňal možnosť konať pred súdom. Ak by sa aj odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk pričom pobyt odporcu je známy a len by si nepreberal poštu, súd mal len uznesením zrušiť platobný rozkaz, avšak naďalej

pokračovať v konaní s účastníkom konania tak, že by nariadil pojednávanie a predvolanie by odporcovi riadne doručoval; v tomto prípade nie je potrebné doručenie do vlastných rúk. V prípade, ak by aj odporca neprevzal predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote, hoci sa v mieste bydliska zdržuje, vrátená zásielka by sa považovala za doručení podľa ust. § 46 ods. 2 posl. veta O.s.p. (fikcia doručenia), pričom nie je dôvod na ustanovenie opatrovníka. Poukázal na ust. § 46 ods. 1 O.s.p., § 46 ods. 2 O.s.p., § 47 ods. 2 O.s.p.. Jediným právnym následkom nepreberania zásielok účastníkom konania, ktorý sa inak zdržuje na adrese trvalého pobytu by bolo vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; v žiadnom prípade však nejde o dôvody pre ustanovenie opatrovníka. K otázke možnosti doručenia písomností odporcovi je potrebné poukázať ešte na jednu dôležitú skutočnosť a sice, že navrhovateľ vedel, že odporca má právneho zástupcu a s týmto zástupcom komunikoval. O uvedenom svedčí list právneho zástupcu odporcu z 27.12.2011 odovzdaný na poštovú prepravu dňa 28.12.2011. Navrhovateľ dokonca komunikoval so zástupcom odporcu aj počas súdneho konania o čom svedčí list odporcu z 14.2.2012. O uvedenom sa mohol súd dozvedieť, keby postupoval podľa § 173 ods. 3 O.s.p.. Napriek uvedeným skutočnostiam však súd v rozpore s ustanoveniami O.s.p. s odporcom nekonal a uznesením zo dňa 5.10.2012 s odvolaním sa na ust. § 29 ods. 2 O.s.p. mu ustanovil opatrovníka - Mgr. N. Q.; právoplatnosť vyznačená ako 5.1.2013. Dôvod ustanovenia opatrovníka odporcu, t. č. na neznámom mieste. Dôvod, pre ktorý sa účastníkovi konania opatrovník ustanovuje musí byť spoľahlivo preukázaný. Ustanoveniu opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, musí predchádzať prešetrenie toho, či sú dané všetky podmienky pre takýto postup a či nie je namieste iné opatrenie. Neúplné vyšetrenie predpokladov, pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. môže viesť k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom. Pre postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. musia byť splnené predpoklady, a teda súd musí vykonať dôkladné šetrenie za účelom zistenia pobytu neznámeho účastníka. V zmysle ustálenej súdnej praxe znamená dôkladné šetrenie pri uvedenom skutkovom stave povinnosť súdu doručovať zásielku všetkými možnosťami uvedenými v ust. § 45 ods. 1 O.s.p. a teda doručovať opätovne poštou, prostredníctvom orgánov mesta, súdneho exekútora alebo prostredníctvom polície. Zároveň treba uviesť, že podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd sa uvedené ani len nepokúsil, aj keď mu mesto T. X. oznámilo, že manželka odporcu má trvalý pobyt na adrese M. č. XX, T. X.. Poukázal na rozhodnutie II. ÚS 351/04 (ÚS ČR), rozhodnutie II. ÚS 565/03 (ÚS ČR) a rozhodnutie I. ÚS 322/2000 (ÚS ČR) a na ust. § 173 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého pred tým, ako súd uznesením zruší platobný rozkaz podľa odseku 2, môže vyzvať navrhovateľa, aby oznámil miesto pobytu odporcu, ak má o ňom vedomosť, a poučí ho o následkoch nemožnosti doručenia platobného rozkazu. V súdom spise je založená listina o mimosúdnej komunikácii s právnym zástupcom odporcu a tiež s odporcom 1. a 2., odporca si prevzal listinu od navrhovateľa. Považuje ustanovenie opatrovníka odporcovi po neúspešnom pokuse doručiť mu platobný rozkaz za nielen nedôvodné, ale aj za flagrantné porušenie zákona a ústavných práv odporcu (právo na spravodlivý proces zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právo na možnosť konať pred súdom zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR). Odporcovi nebol nikdy právoplatne ustanovený opatrovník, nakoľko predmetné uznesenie nebolo doručované v súlade s ust. § 168 ods. 2 O.s.p.. Žiadny úkon súdu vykonaný voči ustanovenému opatrovníkovi nie je účinný, a to ako predvolania sa pojednávanie, tak i doručenie napadnutého rozsudku. Podľa ustálenej súdnej praxe sa za odňatie možnosti konať pred súdom považuje aj taký postup, keď odvolací súd odmietne odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., hoci pre také rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky. Aby nastali účinky doručenia, doručovanie písomnosti musí byť vykonané v súlade so zákonom. Predpokladom plynutia lehoty na odvolanie (tiež aj nadobudnutia právoplatnosti), je teda skutočnosť, že rozsudok bol doručený účastníkovi konania, prípadne jeho zástupcovi, účinne. Ak sa rozsudok doručuje zástupcovi účastníka, predpokladom účinného doručenia rozsudku je, že boli splnené všetky zákonné podmienky vzniku zastúpenia (§ 22 a nasl. O.s.p.). To platí aj v prípade, ak ide o zastúpenie na základe rozhodnutia (§ 29 a nasl. O.s.p.). Ak by totiž účastníkovi bol ustanovený opatrovník spôsobom, ktorý nie je v súlade s § 29 O.s.p. (nie sú splnené podmienky, uznesenie nenadobudlo právoplatnosť a pod.), k vzniku zastúpenia by nedošlo. V takom prípade by preto nemohli nastať ani účinky doručenia rozsudku opatrovníkovi ako zástupcovi účastníka. Uznesenie o ustanovení opatrovníka má povahu rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Takéto uznesenie je súd povinný doručiť účastníkom konania (§ 168 ods. 2 O.s.p.), t. j. v tomto prípade nielen opatrovníkovi žalovaného, ale aj žalobcovi (jeho zástupcovi). Keďže toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosti, k vzniku zastúpenia žalovaného nedošlo. Nemohli preto nastať ani účinky riadneho doručenia rozsudku opatrovníkovi ako zástupcovi žalovaného a rozsudok okresného súdu nemohol nadobudnúť ani právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Hmotnoprávne dôvody odvolania: Predmetom súdneho konania je nárok navrhovateľa voči odporcom na zaplatenie 24.647,24

eur. Dôvodom zaplataenia je odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy z 2.6.2008 uzatvorenej medzi odporcami ako predávajúcimi a navrhovateľom ako kupujúcim. Odporcovia ako predávajúci uzavreli dňa 2.6.2008 predmetnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa okrem iného zaviazali vybudovať inžinierske siete, a to vodovod, plynovod, kanalizáciu ako aj elektrickú, kanalizačnú a plynovú prípojku. V tejto časti teda bolo dojednané vykonanie diela, ustanovenie zmluvy je teda zmluvou o dielo, preto sa na uvedené dojednanie vzťahujú ust. §§ 631 a nasl. Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo a predmetná kúpna zmluva má z uvedeného dôvodu povahu tzv. zmiešanej zmluvy. Inžinierske siete je oprávnený vybudovať len subjekt na takúto činnosť oprávnený v zmysle platnej legislatívy, pričom odporcovia takýmito oprávneniami nedisponujú avšak z povahy dojednania je zrejmé, že sú zaviazaní vykonať dielo osobne, stalo sa pre odporcov vykonanie diela spočívajúce vo vybudovaní inžinierskych sietí nemožným. Sami nie sú schopní takýto záväzok plniť. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom právneho úkonu nemožné plnenie, je takýto úkon neplatný. Dielo, ktoré mali odporcovia vyhotoviť nie sú v kúpnej zmluve žiadnym relevantným spôsobom určené, t. j. dielo nie je špecifikované podľa ust. § 632 Občianskeho zákonníka, pri určení diela chýba určenie jeho ceny, rozsahu a akosti a jeho relevantné označenie podľa projektovej dokumentácie a preto je ust. bodu I. ods. 3 Kúpnej zmluvy pre jeho neurčitosť neplatné, a to v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že dojednanie o vybudovaní inžinierskych sietí je absolútne neplatné, a to ako podľa § 37 ods. 1 O.z. pre jeho neurčitosť, tak podľa § 37 ods. 2 pre jeho nemožnosť. Vzhľadom na to, že od nezaplatene uzatvoreného dojednania nie je možné odstúpiť, považuje aj odstúpenie od zmluvy za neplatné a teda uplatňovaný nárok za nedôvodný. Ak aj je dojednanie ohľadne vykonania diela neplatné, táto neplatnosť sa nedotýka platnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k parcele č. 4303/62 zapísanej na LV č. XXXX vedenej pre k.ú. Q. P. ako orná pôda o výmere 567 m², pretože podľa ust. § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ by bola neplatnou celá zmluva z 2.6.2008, tak vzhľadom na plynutie 3 premlčacej lehoty je uplatňovaný nárok navrhovateľa premlčaný, čím z opatrnosti vzniká námietka premlčania. Súd konanie, ktorého výsledkom je napadnutý rozsudok je postihnuté závažnými vadami konania, ktoré zakladajú tieto odvolacie dôvody: a) podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. a to, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. - účastníkovi konania sa odňala možnosť konať pred súdom, b) podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci) - procesné pochybenia súdu, nečinnosť opatrovníka, c) podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. - súd dospel čo do predmetu sporu k nesprávnym skutkovým zisteniam (zaviazal odporcov na planenie, napriek neplatnosti odstúpenia od zmluvy), d) podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p. - doteraz zistený skutkový stav neobstoí pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (neplatné odstúpenie od zmluvy), e) podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňuje aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal aj odporca v 2. rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ktorom uvádza, že mu ako povinnému dňa 7.11.2014 bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.10.2014 vo veci navrhovateľa Ing. Q. Q. ako oprávneného o vymoženie 24.467,24 eur s príslušenstvom. Odporca sa na základe tohto upovedomenia dozvedel o existencii rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/59/2012 zo dňa 11.3.2014. Vzhľadom na uvedené odporca osobne nahliadol do súdneho spisu, na základe čoho zistil, že mu bol ustanovený opatrovník Mgr. N. Q., zamestnankyňa Okresného súdu Galanta. Zo spisu však bolo ďalej zistené, že uznesenie o ustanovení opatrovníka nenadobudlo právoplatnosť a teda odporca nebol po celú dobu konania riadne zastúpený. Súd uznesenie o ustanovení opatrovníka doručoval len Mgr. N. Q., t. j. ustanovenému opatrovníkovi. Keďže proti uvedenému uzneseniu je odvolanie prípustné, súd bol povinný doručovať uznesenie podľa § 168 ods. 2 O.s.p. všetkým účastníkom konania. Súd však nedoručoval ustanovenie ako navrhovateľovi. Ako z uvedeného vyplýva, odporcovi nebol nikdy právoplatne ustanovený opatrovník, nakoľko predmetné uznesenie nebolo doručované v súlade s ust. § 168 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na uvedené je tiež zrejmé, že žiadny úkon súdu vykonaný voči ustanovenému opatrovníkovi nie je účinný, a to ako predvolanie na pojednávanie, tak i doručenie napadnutého rozsudku. Treba poukázať na to, že opatrovník bol v súdnom konaní absolútne nečinný, žiadnym spôsobom nehájil záujmy odporcu. Podľa ustálenej súdnej praxe sa za odňatie možnosti konať pred súdom považuje aj taký postup, keď odpovalací súd odmietne odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., hoci pre také rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky (porovnaj rozhodnutie uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov SR pod č. 23,

ročník 1994). Aby nastali účinky doručenia, doručovanie písomnosti musí byť vykonané v súlade so zákonom. Predpokladom plynutia lehoty na odvolanie (tiež aj nadobudnutia právoplatnosti), je teda skutočnosť, že rozsudok bol doručený účastníkovi konania, prípadne jeho zástupcovi, účinne. Ak by totiž účastníkovi bol ustanovený opatrovník spôsobom, ktorý nie je v súlade s § 29 O.s.p. (nie sú splnené podmienky, uznesenie nenadobudlo právoplatnosť a pod.), k vzniku zastúpenia by nedošlo. V takomto prípade by preto nemohli nastať ani účinky doručenia rozsudku opatrovníkovi ako zástupcovi účastníka. Uznesenie o ustanovení opatrovníka má povahu rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Takéto uznesenie je súd povinný doručiť účastníkom konania (§ 168 ods. 2 O.s.p.), t. j. v tomto prípade nielen opatrovníkovi žalovaného, ale aj žalobcovi (jeho zástupcovi). Nemohli preto nastať ani účinky riadneho doručenia rozsudku opatrovníkovi ako zástupcovi žalovaného a rozsudok okresného súdu nemohol nadobudnúť ani právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Ak by tak neurobil, a odvolanie žalovaného bez ďalšieho odmietol, ide o postup, ktorý odňal odporcovi možnosť konať pred súdom. Hmotnoprávne dôvody odvolania: Predmetom súdneho konania je nárok navrhovateľa voči odporcom na zaplatenie 24.647,24 eur. Dôvodom zaplatenia je odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy z 2.6.2008 uzatvorenej medzi odporcami ako predávajúcimi a navrhovateľom ako kupujúcim. Odporcovia ako predávajúci uzavreli dňa 2.6.2008 predmetnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa okrem iného zaviazali vybudovať inžinierske siete, a to vodovod, plynovod, kanalizáciu ako aj elektrickú, kanalizačnú a plynovú prípojku. V tejto časti teda bolo dojednané vykonanie diela, ustanovenie zmluvy je teda zmluvou o dielo, preto sa na uvedené dojednanie vzťahujú ust. §§ 631 a nasl. Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo a predmetná kúpna zmluva má z uvedeného dôvodu povahu tzv. zmiešanej zmluvy. Inžinierske siete je oprávnený vybudovať len subjekt na takúto činnosť oprávnený v zmysle platnej legislatívy, pričom odporcovia takýmito oprávneniami nedisponujú avšak z povahy dojednania je zrejmé, že sú zaviazaní vykonať dielo osobne, stalo sa pre odporcov vykonanie diela spočívajúce vo vybudovaní inžinierskych sietí nemožným. Sami nie sú schopní takýto záväzok plniť. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom právneho úkonu nemožné plnenie, je takýto úkon neplatný. Dielo, ktoré mali odporcovia vyhotoviť nie sú v kúpnej zmluve žiadnym relevantným spôsobom určené, t. j. dielo nie je špecifikované podľa ust. § 632 Občianskeho zákonníka, pri určení diela chýba určenie jeho ceny, rozsahu a akosti a jeho relevantné označenie podľa projektovej dokumentácie a preto je ust. bodu I. ods. 3 Kúpnej zmluvy pre jeho neurčitost' neplatné, a to v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že dojednanie o vybudovaní inžinierskych sietí je absolútne neplatné, a to ako podľa § 37 ods. 1 O.z. pre jeho neurčitost', tak podľa § 37 ods. 2 pre jeho nemožnosť. Vzhľadom na to, že od nezaplatene uzatvoreného dojednania nie je možné odstúpiť, považuje aj odstúpenie od zmluvy za neplatné a teda uplatňovaný nárok za nedôvodný. Ak aj je dojednanie ohľadne vykonania diela neplatné, táto neplatnosť sa nedotýka platnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k parcele č. 4303/62 zapísanej na LV č. XXXX vedenej pre k.ú. Q. P. ako orná pôda o výmere 567 m², pretože podľa ust. § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ by bola neplatnou celá zmluva z 2.6.2008, tak vzhľadom na plynutie 3 premlčacej lehoty je uplatňovaný nárok navrhovateľa premlčaný, čím z opatrnosti vzniká námietka premlčania. Súd konanie, ktorého výsledkom je napadnutý rozsudok je postihnuté závažnými vadami konania, ktoré zakladajú tieto odvolacie dôvody: a) podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. a to, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. - účastníkovi konania sa odňala možnosť konať pred súdom, b) podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci) - procesné pochybenia súdu, nečinnosť opatrovníka, c) podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. - súd dospel čo do predmetu sporu k nesprávnym skutkovým zisteniam (zaviazal odporcov na planenie, napriek neplatnosti odstúpenia od zmluvy), d) podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p. - doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (neplatné odstúpenie od zmluvy), e) podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňuje aj náhradu trov odvolacieho konania.

Vyjadrenie k odvolaniu odporcov podal navrhovateľ. Odvolanie odporcov považuje za účelové, ale najmä podané oneskorene. Dôvody uvedené v odvolaní odporcu v 1. rade a v odvolaní odporcu v 2. rade ako nedôvodné ustanovenie opatrovníka a neplatné ustanovenie opatrovníka nie sú dané. Zo súdneho spisu vyplýva, že súd sa pokúsil doručiť platobný rozkaz odporcovi v 1. rade na adresu M. XX, T. X.. Zásielka sa súdu vrátila s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Odporcovi v 2. rade zasielal súd platobný rozkaz na uvedenú adresu D. XX, T. X.. Zásielka sa súdu vrátila s poznámkou

adresát je neznámy. Súd sa po neúspešnom pokuse o doručenie snažil zistiť pobyt odporcov v registri obyvateľov a centrálnej evidencii väzňov. Súd sa obrátil na Mestský úrad T. X., aby oznámil adresu trvalého a prechodného pobytu odporcov. Odporcovi v 1. rade sa súd pokúsil platobný rozkaz doručiť na jeho adresu opakovane. Zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Z prípisu na č. I. 45 vyplýva, že súd sa snažil doručiť platobný rozkaz odporcom aj prostredníctvom Obvodného riaditeľstva Policajného zboru Dunajská Streda, pričom odporcovi v 2. rade na novozistenú adresu W. XXXX/XX. Doručenie nebolo úspešné. Súd následne zisťoval adresu pobytu odporcov prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Zo súdneho spisu tiež vyplýva, že súd zaslal rodičom odporcov výzvu, aby sa vyjadrili, či súhlasia s ustanovením za opatrovníka alebo aby oznámili adresu odporcov. Ani tento pokus súdu nepriniesol žiadne výsledky. Súd až po vykonaní týchto úkonov a po rozsiahlom šetrení a zisťovaní pobytu odporcov pristúpil k ustanoveniu opatrovníka. Súd postupoval v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p.. Odporcovia nesú zodpovednosť za preberanie zásielok. Ustanovenie opatrovníka nemôže byť považované za odňatie možnosti konať pred súdom. Navrhovateľ má za to, že súd po neúspešnom pokuse o doručenie platobného rozkazu vykonal rozsiahle šetrenie u viacerých subjektov, trvajúce 6 mesiacov, ktoré však neprinieslo žiadne výsledky. Nedoručenie uznesenia o ustanovení opatrovníka jeho právnomu zástupcovi nespôsobuje nezákonnosť konania, ani nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku. Odporcovia neboli ukrátení na svojich právach ani im nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhovateľ za to, že rozsudok bol riadne doručený odporcom prostredníctvom ich zástupcu, následne nadobudol dňa 8.5.2014 právoplatnosť a dňa 12.5.2014 vykonateľnosť, a preto je odvolanie odporcov zo dňa 14.11.2014 podané po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia rozsudku potrebné v zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť. Bez ohľadu na uvedené skutočnosti sa navrhovateľ pre úplnosť považuje za potrebné vyjadriť aj k hmotnoprávnym dôvodom odvolania uvádzaným odporcami. Keďže navrhovateľ mal záujem o kúpu pozemku na výstavbu rodinného domu, v nadväznosti na ponuku odporcov uverejnenú prostredníctvom realitnej kancelárie na internete ich oslovil, oni pripravili na predaj pozemku určeného na zastavanie. Navrhovateľ neuzatváral kúpnu zmluvu o zmluvu o dielo, ale uzatváral s odporcami jednu kúpnu zmluvu, ktorou od nich kupoval pozemky s určitými dohodnutými vlastnosťami a tomu plne zodpovedala aj výška kúpnej ceny. Odporcovia, ktorí sami text zmluvy pripravovali, začali argumentovať údajnou neplatnosťou účelovo z kontextu zmluvy vytrhnutého ustanovenia o ich povinnosti vybudovať inžinierske siete. V tomto istom liste zo dňa 27.12.2011, v ktorom platnosť dojednania vybudovať inžinierske siete odporcovia spochybňovali, uvádzali, že inžinierske siete (bez bližšej špecifikácie) sú toho času takmer kompletne vybudované, pričom podľa vôle klientov mali byť inžinierske siete hotové už pred dvoma rokmi, avšak z dôvodov ležiacich na strane tretích osôb, ktoré na základe zmluvy s klientmi inžinierske siete budovali sa tak nestalo. Je zrejmé, že žiadne ustanovenie kúpnej zmluvy pre ne neboli nejasným a neurčitým, ale ich vôľa smerovala jasne k odplatnému prevodu pozemkov, ktoré budú určené na zastavanie, čo znamená, že budú mať napojenie na inžinierske siete vybudované do dohodnutej doby, pričom ani navrhovateľ ani odporcovia nemali pochybnosť o obsahu povinnosti vybudovať a sfunkčnit inžinierske siete. Navrhovateľ sa preto nestotožňuje s tvrdením odporcov, že rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda 7C/52/2011 potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Trnave 23Co/391/2012 bolo vydané v rovnakej veci, ako v posudzovanom prípade, nakoľko takýto zjednodušený prístup úplne abstrahuje od nutnosti zistiť obsah prejavenej vôle výkladom v prípade nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti prejavu vôle a tiež opomína základný princíp priority výkladu svedčiaceho v prospech platnosti pred výkladom o neplatnosti právneho úkonu judikovaný Ústavným súdom SR (aj ČR). Navrhovateľ trvá na tom, že kúpna zmluva zo dňa 2.6.2008 vrátane ustanovenia o povinnosti odporcov vybudovať a sfunkčnit inžinierske siete je platná, a rovnako platné je aj odstúpenie od nej. Ohľadom námietky premlčania vznesenej preventívne odporcami týmto navrhovateľ na záver poukazuje na ust. § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Keďže v danom prípade oproti povinnosti odporcov vrátiť navrhovateľovi kúpnu cenu stojí nepremlčateľné vlastnícke právo odporcov. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhuje, aby súd odvolania odporcov odmietol ako podané oneskorene a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 988,15 eur, resp. aby napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec obsahom a dôvodmi podaných odvolaní podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. potom čo zistil, že je odvolanie podané včas a oprávnenou osobou (§ 201 a § 204 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., pretože zistil, že súd prvého stupňa odňal účastníkom možnosť konať pred súdom.

Žalobca sa voči žalovaným v 1. a 2. rade domáha zaplata 24.467,24 eur s príslušenstvom. Žalobca tvrdí že listom z 19.12.2011 odstúpil od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovanými ako predávajúcimi

2.6.2008, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností (orná pôda o výmere 567 m²) z podielového spoluvlastníctva žalovaných do vlastníctva žalobcu. Žalovaní totiž nevybudovali na nehnuteľnostiach inžinierske siete, v čom videl žalobca porušenie ich povinností z kúpnej zmluvy (čl. V. ods. 3 zmluvy), preto od nej odstúpil a žiada vrátenie kúpnej ceny. Na č. I. 84 žalobca žiadal o zmenu petítu tak, že okrem povinnosti žalovaných zaplatiť žalobkyni 24,467,24 eur s prísľušenstvom súd uloží žalobkyni povinnosť vydať žalovaným nehnuteľnosti. Na č. I. 118 súd pripustil zmenu petítu.

Súd prvého stupňa uznesením na č. I. 66 ustanovil v konaní žalovaným v 1. a 2. rade opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Mgr. N.F., zamestnankyňu OS Galanta, pretože mu nebol známy pobyt žalovaných ani miesto, kde sa zdržiavajú.

Súd prvého stupňa vydal rozsudok, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo podľa doručeníek na č. I. 143 doručené PZ žalobcu 16.04.2014 a opatrovníčke žalovaných 22.04.2014.

Na č. I. 30 súd vydal platobný rozkaz, ktorý doručoval žalovaným. Na č. I. 32 sa zásielka s platobným rozkazom adresovaná žalovanému v 2. rade na adresu uvedenú žalobcom v žalobe vrátila súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Na č. I. 33 sa zásielka s platobným rozkazom adresovaná žalovanému v 1. rade vrátila súdu s poznámkou, že nebola prevzatá v odbernej lehote.

Na č. I. 45 je pokyn doručiť platobný rozkaz žalovaným cestou OO PZ a žalovanému v 2. rade na novú adresu W. XXXX/XX, ktorú súdu oznámilo mesto T. X. na č. I. 44.

Na č. I. 46 je však žiadosť súdu adresovaná OO PZ o doručenie zásielky iba žalovanému v 2. rade (a nie aj žalovanému v 1. rade). Z odpovede OO PZ na č. I. 48 vyplýva, že prostredníctvom polície bola doručovaná zásielka iba žalovanému v 2. rade, pričom žalovaný v 2. rade na adrese vôbec nenachádzal a ďalšia adresa polícii nebola známa. Zásielku žalovanému v 1. rade súd zaslal poštou, pričom táto sa vrátila na č. I. 47 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Následne súd prvého stupňa uznesením na č. I. 52 zrušil platobný rozkaz a ďalej sa pokúsil zistiť pobyt žalovaných dopytom na otca (č. I. 60; zásielku sa nepodarilo doručiť - č. I. 63 a 64 - pričom mesto v oznámení o uložení písomnosti uviedlo nesprávne meno adresáta) a matku (č. I. 61; zásielku prevzala - doručka na č. I. 59, ale neodpovedala). Súd prvého stupňa potom uznesením na č. I. 66 ustanovil žalovaným opatrovníčku Mgr. N.F., zamestnankyňu OS v Galante. Z č. I. 69 vyplýva, že uznesenie o ustanovení opatrovníka doručil súd iba opatrovníčke 20.12.2012.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Z predloženého spisu a uvedeného skutkového stavu vyplýva, že súd prvého stupňa nevykonal riadne zisťovanie pobytu žalovaného v 1. rade.

Súd prvého stupňa potom, ako sa mu dvakrát vrátila zásielka s platobným rozkazom z adresy trvalého pobytu žalovaného v 1. rade s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote, nevykonal pokus o doručenie tejto zásielky žalovanému v 1. rade prostredníctvom doručovateľa alebo polície, ale ustanovil žalovanému v 1. rade opatrovníčku. Z lustrácie v registri obyvateľov na č. I. 42 pritom súd nezistil inú adresu trvalého pobytu žalovaného v 1. rade.

Súd prvého stupňa tak nemal preukázané, že pobyt žalovaného v 1. rade nebol známy, pretože vrátenie zásielky poštou z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote neznamená, že sa účastník v mieste doručenia nezdržiaval a táto skutočnosť nebola zistená ani iným spôsobom (napríklad prostredníctvom polície). V konaní tak neboli splnené podmienky na ustanovenie opatrovníčky žalovanému v 1. rade podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Pokiaľ ide o doručovanie žalovanému v 2. rade, z adresy D. XX/XX, T. X., ktorú uviedol žalobca, a ktorú súd zistil aj lustráciou v Sociálnej poisťovni (č. I. 51), sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neznámy (č. I. 32), súdu sa nepodarilo doručiť ani na adresu trvalého pobytu zistenú cez register obyvateľov (č. I. 43) a dopytom na mesto (č. I. 44), keď podľa správy polície z č. I. 48 sa žalovaný v 2. rade na uvedenej

adrese vôbec nenachádzal. Negatívna bola aj lustrácia v evidencii väzňov a iná adresa súdu nebola známa, preto boli splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka žalovanému v 2. rade podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Dôvod, pre ktorý sa účastníkovi opatrovník ustanovuje, musí byť spoľahlivo preukázaný. Je teda potrebné vyčerpať všetky dostupné možnosti na zistenie jeho miesta pobytu (srov. Bureš, Drápal, Mazanec: Občiansky súdny rád, komentár, 6. vydání, 1996, str. 109).

Vyššie formulované závery majú svoj pôvod predovšetkým v tom, že opatrovníctvo osoby neznámeho pobytu je inštitútom sui generis, obsahovo značne odlišným od ostatných prípadov opatrovníctva. Pojmovým znakom tohto zastúpenia, založeného rozhodnutím súdu, je to, že vzťah medzi zástupcom a zastúpeným trvá len dovtedy, kým sa zistí pobyt zastúpeného a kým sa ten dozvie o vedenom konaní. Ak odpadne podmienka neznámeho pobytu účastníka, zastúpenie zaniká. Z toho vyplýva, že ak je účastníkovi konania ustanovený opatrovník, hoci na to neboli splnené podmienky formulované v § 29 ods. 3 O.s.p. (pozn. v SR § 29 ods. 2), ide o prípad, keď bola účastníkovi nesprávnym postupom súdu v priebehu konania odňatá možnosť konať pred súdom. Ak teda súd pokračoval v konaní s ustanoveným opatrovníkom, bez toho aby boli pre taký postup splnené zákonné predpoklady, odňal sťažovateľovi možnosť konať pred súdom, čím porušil nielen čl. 38 ods. 2 Listiny, ale v konečnom dôsledku i čl. 36 ods. 1 Listiny, zakotvujúci právo na súdnu a inú právnu ochranu. (Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 572/05 z 03.04.2006)

Obdobné závery obsahujú aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 261/2007 z 29.4.2008 a 2 M Cdo 7/2008 z 30.9.2008, ktoré žalovaný v 1. rade priložil k odvolaniu.

Z odvolania žalovaného v 1. rade vyplýva, že sa dozvedel o napadnutom rozsudku 7.11.2014, keď mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, v spise sa nachádza úradný záznam na č. I. 156, kedy právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade nahliadla 10.11.2014 do spisu a žalovaný v 1. rade sa tak dozvedel o ustanovení opatrovníčky. Odvolanie žalovaného v 1. rade bolo podané na pošte 13.11.2014 (ob. na č. I. 190). I keď odvolací súd nemá okrem vyjadrenia žalovaného v 1. rade inými dôkazmi preukázané, kedy sa naozaj dozvedel o existencii napadnutého rozsudku (kedy mu bol doručený s upovedomením o začatí exekúcie), jednoznačne bolo preukázané, kedy sa žalovaný v 1. rade dozvedel o ustanovení opatrovníčky v konaní (nahliadnutie do spisu), teda odvolanie možno považovať za podané včas (obdobne pristúpil k posúdeniu včasnosti ústavnej sťažnosti ústavný súd vo vyššie uvedenej veci).

Žalobca odvodzuje v konaní svoj nárok od odstúpenia od kúpnej zmluvy (kópia je na č. I. 7), predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade.

Rozhodnutie súdu sa preto musí týkať oboch žalovaných (žalobca sa domáha zaplataenia o proti prevodu vlastníckeho práva na žalovaných do spoluvlastníctva), preto odvolací súd nie je v zmysle § 212 ods. 2 viazaný rozsahom odvolania. Ak teda sú splnené podmienky na zrušenie napadnutého rozhodnutia na základe odvolania žalovaného v 1. rade a ide o spoločné práva a povinnosti, nie je potrebné sa osobitne zaoberať prípustnosťou a dôvodnosťou odvolania žalovaného v 2. rade.

Z uvedeného vyplýva, že pre odvolací súd je daný dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., lebo sa odňala účastníkom možnosť konať pred súdom, vec vráti podľa ods. 2 na ďalšie konanie.

Úlohou súdu I. stupňa preto bude riadne konať s účastníkmi konania, po poučení podľa ust. § 131 O.s.p. vypočuť ich, účastníci sú povinní podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. na preukázanie svojich tvrdení označiť dôkazy, majú právo sa podľa ust. § 123 O.s.p. vyjadriť k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali. Po vykonaní dokazovania zhodnotí súd dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O.s.p.). Svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne prvostupňový súd aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte počtom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.