

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119216670  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119216670.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu a JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanej: Slovenská republika - Generálna prokuratúra SR, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava - Staré Mesto, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/94/2019-138 zo dňa 29. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.737,84 eur s príslušenstvom (I.), ako aj vo výroku o náhrade trov konania (III.), zrušuje a v týchto častiach mu vec vracia na ďalšie konanie.

V ostatnej časti, pokiaľ žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol (II.), odvolaním nenapadnutej, ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina čiastočne vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 1.737,84 eur ako náhradu škody pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v trestnom konaní. Vo zvyšku - nárok na náhradu nemajetkovej ujmy žalobu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 26,63 %.

2. Svoje rozhodnutie vo vyhovujúcej časti odôvodnil ustanovením § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, 2 v spojení s ustanovením § 18 ods. 1, 3 zákona č. 514/2003 Z. z., keď konštatoval, že k vzniku škody na strane žalobcu došlo nezákonným rozhodnutím žalovanej o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, ktoré bolo napokon zastavené tak, ako to podrobne zdôvodnil v bodoch 33. a 34. dôvodov napadnutého rozsudku. Pri určení výšky škody vo vyhovujúcej časti vychádzal z predložených faktúr a výpisu z účtu, z ktorých mal preukázané, že Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., ktorá zastupovala žalobcu v trestnom konaní pred Okresným súdom Žilina na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 24.02.2017, vyfakturovala žalobcovi sumu 2.702,16 eur a táto suma bola žalobcom na účet advokátskej kancelárie aj zaplatená. Žalobca uviedol, že predmetom sú trovy právneho zastúpenia vo výške 1.737,84 eur, ktoré presne špecifikoval v žalobe a súd mal za to pri porovnaní jednotlivých úkonov, že tieto trovy boli účelne vynaložené. Pokiaľ aj nesúhlasili dátumy, kedy boli úkony vykonané - vyjadrením k žalobe a nahliadnutie do spisu, tak súd vychádzal z toho, že tieto úkony boli skutočne vykonané. Žalobcovi následne priznal i úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 CSP vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.03.2019 až do zaplatenia.

3. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1, 2 CSP a prihládajúc na pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní priznal žalovanej nárok na náhradu trov v rozsahu 26,63 %.

4. Proti tomuto rozsudku, čo do vyhovujúcej časti, podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Žiadala v tejto časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V prvom rade sa v celom rozsahu pridržovala svojich vyjadrení prezentovaných súdu prvej inštancie, týkajúcich sa nároku žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia a zároveň poukazovala na nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia týkajúceho sa výšky náhrady. Súd prvej inštancie sa v tejto časti obmedzil na konštatovanie, že vyúčtovanie trov právneho zastúpenia bolo v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. bez toho, aby uviedol, prečo považoval za účelovú hodinovú odmenu a nie odmenu tarifnú, čo je v rozpore s ustanovením § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci v danej trestnej veci podľa neho predstavuje 1/12-tinu výpočtového základu, čo zodpovedá sume 73,66 eur, a preto aj výška bola zo strany súdu určená nesprávne. Úkon označený ako „Nahliadnutie do spisu“ je podľa jej názoru neúčelný, nakoľko je súčasťou úkonu „Príprava a prevzatie zastúpenia“. Taktiež si žalobca matematicky správne uplatnil nárok vo vzťahu k účasti na pojednávaní dňa 05.12.2017 vo výške 147,32 eur, ale nepochopiteľne nesprávne si však za rovnaký úkon vykonaný v rovnakom rozsahu na pojednávaní zo dňa 05.10.2017 uplatnil nárok vo výške 170,- eur. Poukazovala teda na nepreskúmateľnosť rozhodnutia v tejto časti, keďže súd prvej inštancie sa s týmito námietkami nevyporiadal.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal rozsudok súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Mal za to, že prvostupňový súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a správne rozhodol, keď po tom, čo ustálil zodpovednosť žalovanej za vznik škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, konštatoval, že vyúčtovanie trov právneho zastúpenia bolo v súlade s právnymi predpismi. V prípade úspechu si uplatnil i nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci týkajúce sa základu priznaného nároku, v tejto časti sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia tak, ako to odôvodnil najmä v bodoch 33. a v časti 34. dôvodov, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať, keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania v tejto časti tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia (odvolateľka v tejto časti poukazovala na svoje vyjadrenia pred súdom prvej inštancie).

8. K pochybeniu zo strany prvostupňového súdu ale došlo pri rozhodovaní o výške náhrady vo vyhovujúcej časti, keď túto časť svojho rozhodnutia zákonným spôsobom nezodpovedal a z dôvodov nie je zrejmé, z ktorých konkrétnych skutočností a ani príslušných ustanovení Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vychádzal, keď konštatoval súlad vyúčtovania s citovanou vyhláškou. Takýmto postupom, keď sa nevyporiadal s námietkami žalovanej týkajúcimi sa účelnosti vynaložených trov, znemožnil tejto strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto musel odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

9. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie vypořadať sa s námietkami žalovanej, a to najmä s prihliadnutím na ustanovenie § 1 ods. 4, § 12 ods. 3 písm. a) v spojení s ustanovením § 18 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., lebo len potom bude môcť rozhodnúť o výške náhrady škody a s prihliadnutím i na účelnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci.

10. V novom rozhodnutí rozhodne súd i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).