

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219588
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713219588.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, adresa na doručovanie Budapeštianska č. 8, 040 13 Košice, 2/ Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, v konaní o zaplatenie 1.018,04 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/236/2013-88 zo dňa 07. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v rade 1/ na strane odporcu (tretí výrok) p o t v r d z u j e.

Vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok); odporcovi náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok) a navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ na strane odporcu trovy konania vo výške 138,90 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok).

Tretí výrok o trovách konania odôvodnil okresný súd tým, že vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ na strane odporcu vzniklo podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) právo na náhradu trov konania, pretože jeho obranu považoval okresný súd za účelnú, odporca bol úspešný, a preto má právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v odmene právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnych služieb po 61,41 € spolu s dvomi režijnými paušálmi po 8,04 €, v celkovej výške 138,90 €.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane odporcu (tretí výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Odôvodnil ho tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom - § 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) a súčasne v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., keď súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.). Namietal i to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol napadnutý výrok rozsudku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi v 1/ rade náhradu trov konania nepriznať. Vedľajší účastník nemá žiadny vzťah k predmetu konania, a preto nemožno hovoriť o jeho úspechu, resp. neúspechu v konaní. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené; vedľajší účastník má byť sám spôsobilý na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2013 (neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia v prípadoch zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom a vznášanie formulárového podania v každom konaní, do ktorého vstúpi, bez oboznámenia sa s meritom veci), ako aj na viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov Slovenskej republiky.

Vedľajší účastník v 1/ rade ani odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1/ rade (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.018,04 € s príslušenstvom z titulu neuhradených splátok úveru, poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200032757, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 10. 12. 2010. Okrem istiny žiadal navrhovateľ priznať aj príslušenstvo - zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne z jednotlivých splátok s počiatkom omeškania, špecifikovaným v petite návrhu. Nariadené pojednávanie (17. 02. 2014) okresný súd odročil za účelom poskytnutia lehoty jedného mesiaca odporcovi na prípadné mimosúdne vyriešenie sporu, avšak bezvýsledne. Okresnému súdu bolo dňa 05. 05. 2014 doručené elektronické podanie vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu; vo vyjadreniach zo dňa 03. 06. 2014 a 01. 10. 2014 poukázal najmä na spotrebiteľský charakter vzťahu, založeného zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 10. 12. 2010 a na neprímerane vysoké úroky, ktoré boli podľa jeho názoru dojednané v rozpore s dobrými mravmi; poukázal na vady kontraktáčného procesu; zdôraznil, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho je potrebné považovať poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov; žiadal návrh zamietnuť; uplatnil si náhradu trov konania spolu vo výške 138,90 € za dva úkony právnych služieb po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia; vyjadrenie k návrhu) a dva režijné paušály po 8,04 €. Odporca vo vyjadrení zo dňa 06. 08. 2014 vyslovil súhlas s vystupovaním vedľajšieho účastníka v 1/ rade na jeho strane. Okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 07. 10. 2014 v neprítomnosti účastníkov konania.

Dňa 27. 11. 2014, t.j. v priebehu konania až po rozhodnutí súdom (07. 10. 2014), oznámil svoj vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, IČO: 42 309 166, právne zastúpené Mgr. Henrichom Schindlerom (vedľajší účastník v 2. rade), ktorý po oznámení súdom, že v konaní už vystupuje vedľajší účastník na strane odporcu oznámil, že na vstupe do konania netrvá.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník v 1. rade je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. (v znení účinnom do 31. 12. 2014) nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane

nie je potrebný (zo znenia ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. v znení účinnom do 31.2.2014 nevyplývala zákonná podmienka výslovného súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania); prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013); vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba, založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z., účinným od 01.01.2015, je v ustanovení § 93 ods. 3 O. s. p. za prvú vetu vložená nová druhá veta („Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“); predmetný zákon v tejto súvislosti nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia; v zmysle ustálených procesných zásad sa preto zákon č. 353/2014 Z. z. v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania; súčasne podľa zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu, účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné spätne vyžadovať splnenie podmienok, zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou účinná do 31.12.2014 nevyžadovala.

Z § 93 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie bolo do Občianskeho súdneho poriadku bolo zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky č. 10a k § 93 ods. 2 O. s. p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu vedľajší účastník v 1. rade má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v § 93 ods. 2 O. s. p.. Z § 93 ods. 4 prvá veta O. s. p. možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 142 ods. 1 O. s. p. odporcovi. Preto vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov; pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Zohľadňujúc skutočnosť, že návrh navrhovateľa bol v konečnom dôsledku zamietnutý aj na základe právne kvalifikovanej argumentácie vedľajšieho účastníka v 1. rade vo vyjadreniach zo dňa 03.06.2014

a 01.10.2014, považoval odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, náklady vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. rade vynaložené na právnu pomoc za vynaložené účelne.

Odvolací súd nesúhlasí s odvolacími námietkami navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený paušálny vstup vedľajšieho účastníka v 1. rade do konania bez vedomosti o merite veci ani ohľadne formulárového charakteru jeho podania, pretože z vyjadrení zo dňa 03. 06. 2014 a 01. 10. 2014, vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bola známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky a ďalšie relevantné údaje (suma úveru, konkretizácia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška poskytnutých finančných prostriedkov, výška RPMN), potrebné na posúdenie dôvodnosti a oprávnenosti navrhovateľom uplatneného nároku; podania vedľajšieho účastníka v 1/ rade preto pre účely rozhodnutia o trovách konania nepovažuje odvolací súd za formulárové podania ani jeho vstup za paušálny.

V prejednávanej veci vzniklo vedľajšiemu účastníkovi 1. rade na strane odporcu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 61,41 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 € a 2. vyjadrenie k návrhu vo výške 61,41 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 €, t.j. trovy konania vedľajšieho účastníka v celkovej výške 138,90 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. rade, na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX (IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), VS: XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu v rade 1/ (tretí výrok) s odkazom na §219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Vedľajší účastník v 1. rade, vystupujúci na strane odporcu, bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči plne neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajší účastník v rade 2/ na strane odporcu oznámil vstup do konania až po vyhlásení odvolaním napadnutého rozsudku, pričom okrem oznámenia o vstupe nevykonal žiaden úkon. V odvolacom konaní mu žiadne trovy konania nevznikli ani si náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené odvolací súd o náhrade trov vedľajšieho účastníka v 2. rade nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.