

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200667  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214200667.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi Y. H., W.. XX.XX.XXXX, F. L.Q. XXX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 470,58 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 82,48 €, to všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 03.02.2014 domáhal zaplatenia sumy 470,58 €, ako aj úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2009 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 3912093231 (ďalej len „zmluva“), ktorou sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal odporcovi

ako dlžníkovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 573,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 28.12.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 423,05 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 470,58 €.

Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 4Ro/23/2014. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/23/2014-20 dňa 30.06.2014. Vzhľadom k tomu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 4Ro/23/2014-24 zo dňa 27.08.2014 zrušený a vec bola ďalej vedená pod sp. zn. 3C/228/2014.

Následne boli účastníkom doručované uznesenia s poučeniami. Navrhovateľovi bolo uvedené uznesenie doručené dňa 30.10.2014 a odporcovi taktiež dňa 30.10.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 23.07.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Odporca sa vo veci nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním doručeným súdu dňa 15.12.2014 vzniesol námietku premlčania vymáhaného nároku. Odôvodnil to tým, že navrhovateľ vymáha v predmetnom konaní na súde svoje právo po uplynutí dvojiročnej premlčacej lehoty. Navrhovateľ mohol prvýkrát uplatniť svoje právo dňa 13.01.2012 (deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy). Návrh na začatie konania bol podaný na súd po uplynutí premlčacej lehoty, až dňa 03.02.2014. Z toho dôvodu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávania na deň 29.02.2016 o 9.45 hod., na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnili, ani odporca, ani vedľajší účastník.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Úverová zmluva zo dňa 16.02.2009, splátkový kalendár, Úverové zmluvné podmienky, výpisy z účtu odporcu, výzva k splateniu celého úveru), s vyjadrením navrhovateľa a vedľajšieho účastníka. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 16.12.2009 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 3912093231 (ďalej len „zmluva“), ktorou sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal odporcovi ako dlžníkovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 573,- €. Odporca sa zaviazal poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil.

Dňa 28.12.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 423,05 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Dlž ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 470,58 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka právo pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojiročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ už ku dňu 13.01.2012 (deň po uplynutí lehoty na zaplatenie uvedenej v odstúpení od zmluvy) musel mať vedomosť o tom, že odporca si voči nemu nesplnil záväzok, ktorý je predmetom tohto konania. Návrh na začatie konania podal tunajšiemu súdu až dňa 03.02.2014, teda viac ako 2 roky, odkedy sa dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu (keďže odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje a strany sú povinné vrátiť si navzájom svoje plnenia). Z toho dôvodu je nárok navrhovateľa premlčaný. Preto sú návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní neúspešný a nemá právo na ich náhradu a odporca si trovy konania neuplatnil návrhom na ich náhradu a ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník. Trovy konania si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil v sume 82,48 €. Vychádzal pritom z hodnoty veci - uplatnenej pohľadávky vo výške 470,58 €. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu a navrhovateľa zaviazal na ich úhradu (odporca bol v konaní úspešný).

V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. advokátovi patrí odmena za úkony právnej služby - 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods. 1, §14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl.), 2./ písomné podanie na súd vo veci samej (§ 10 ods. 1, §14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl.), za úkon právnej služby 33,20 € a režijný paušál 2 x 8,04 eur, spolu 82,48 eur. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na trovách konania - na trovách právneho zastúpenia sumu 82,48 €, ktoré je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.