

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207509
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314207509.6

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti odporkyňi M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Y. C. XX, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 312,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 312,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 312,10 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 18,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť advokátovi zastupujúceho navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.09.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 312,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 312,10 Eur od 10.05.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 18,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 08.10.2014 pod č.k. 1Ro 655/2014 - 34 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície zisťoval miesto bydliska odporkyne, na ktorom sa táto v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, avšak neúspešne. Súd preto odporkyňi uznesením č.k. 4C 115/2015 - 63 zo dňa 25.11.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Súd doručil opatrovníčke odporkyne návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka súdu nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 29.02.2016 o 11.15 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z listinných dokladov uvedených v spise má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh je dôvodný. Preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že odporkyňa sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd jeho návrhu vyhovel, náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 18,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie návrhu vo veci samej - návrh zo dňa 13.08.2014, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov patrí odmena vo výške 24,90 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú aj z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí ku každému z vyššie uvedených úkonov právnych služieb vo výške 8,04 Eur osobitne. Celkové trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 79,06 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 13a ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.