

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 21Cb/129/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120214438  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120214438.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, zastúpeného JUDr. Alojzom Naništom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Coryn, s.r.o., so sídlom Jesenná 2686/8, 080 05 Prešov, IČO: 36 510 645, zastúpenému JUDr. Michalom Fecil'ákom, advokátom, Jesenná 8, 080 01 Prešov, o zaplatenie sumy 9.127,55 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom ukladá žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 30.12.2020, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 30.12.2020, žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.127,55 eura a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 9.127,55 eura od 18.1.2021 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Coryn, s.r.o., so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, IČO: 36 510 645 proti žalovanému Mesto Prešov a spol. o náhradu za užívanie nehnuteľností s príslušenstvom rozsudkom zo dňa 14.11.2016, sp. zn. 23Co/109/2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/11/2011-978 zo dňa 4.2.2015 vo výroku o povinnosti Mesta Prešov zaplatiť žalobcovi 12.345,96 eura s úrokom z omeškania, a to v časti nad sumu 5.940,68 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.900,54 eura od 26.1.2011 do zaplatenia a s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,14 eura od 1.2.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Peter Jarkovský – Coryn, Jesenná 8, Prešov, IČO: 32 923 042, prostredníctvom právneho zástupcu požiadal elektronickou poštou o úhradu sumy vo výške 5.940,68 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.900,54 eur od 26.1.2011 do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,14 eura od 1.2.2013 do zaplatenia, a to podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.11.2016 sp.zn. 23Co/109/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.2.2015 č.k. 29C/11/2011-978. Mesto Prešov e-mailom zo dňa 11.1.2017 o 13.22 hod. oznámilo na e-mailovú adresu právneho zástupcu žalovaného, že podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove je mesto povinné platiť žalobcovi tak, ako je to uvedené v rozsudku a požiadalo o oznámenie čísla účtu žalobu spoločnosti CORYN, s.r.o., Jesenná 8, 080 05 Prešov. Právny zástupca spoločnosti Coryn s.r.o. e-mailom zo dňa 11.1.2017 o 13.31 hod. oznámil

mestu číslo účtu spoločnosti Coryn, s.r.o., na ktorý mal poukázať prisúdenú sumu. Mesto Prešov na základe uvedenej informácie a doručeného rozsudku odvolacieho súdu poslalo dňa 11.1.2017 na účet spoločnosti Coryn, s.r.o. celkovú sumu 9.127,55 eura, t.j. istinu 5.940,68 eura s úrokmi z omeškania všetko podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/109/2015. Mesto Prešov e-mailom zo dňa 17.1.2017 oznámilo na emailovú adresu právneho zástupcu žalovaného, že podľa informácií zo strany právneho zástupcu mesta, vo veci rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/109/2015 podal žiadosť o opravu výroku rozhodnutia v časti identifikácie žalobcu a v prípade, že poukázaná suma mu nepatrí, žiada uvedenú sumu bezodkladne vrátiť. Právny zástupca žalovaného e-mailom zo dňa 18.1.2017 oznámil mestu, že sumu ktorú uhradilo spoločnosti Coryn, s.r.o. uhradilo správne v zmysle právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove s tým, že informácie, ktoré dostáva od svojho právneho zástupcu sú zrejme zavádzajúce. Krajský súd v Prešove opravným uznesením zo dňa 28.2.2017, č.k. 23Co/109/2015-1176 opravil v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/109/2015 zo dňa 14.11.2016 označenie žalobcu nasledovne: Peter Jarkovský – CORYN, Jesenná 8, Prešov, IČO: 32 925 042. Z odôvodnenia opravného uznesenia vyplýva, že uznesením z 26.9.2015 bol namiesto pôvodného žalobcu do konania pripustený nový žalobca. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2017. Vzhľadom na právoplatnosť opravného uznesenia a pripustenie nového žalobcu na miesto pôvodného, Mesto Prešov v súlade s touto opravnou opätovne poukázal dňa 19.5.2017 prisúdenú istinu s úrokmi z omeškania, t.j. sumu 9.305,70 eura už novo označenému žalobcovi. Žalovaná strana podaním zo dňa 15.5.2017 oznámila žalobcovi, že si započítava pohľadávku mesta vo výške 9.127,55 (ktorú jej mesto vyplatilo podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.11.2016) voči pohľadávke, ktorú má táto spoločnosť voči mestu Prešov, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.5.2017, uzatvorenej medzi Petrom Jarkovským ako postupcom a žalovanou spoločnosťou Coryn, s.r.o. Uvedenou zmluvou p. Jarkovský ako vlastník parciel KN – C XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX v kat.úz. Prešov na ulici Pod Skalkou spolu vo výmere 3845 m<sup>2</sup> postúpil na žalovanú spoločnosť pohľadávku vo výške 9.425,52 eura, ktorá mala vzniknúť tým, že mesto Prešov užívalo tieto parcely 35 dní v období od 1.4.2017 do 5.5.2017. Mesto Prešov podaním zo dňa 5.6.2017 oznámilo žalovanej strane, že voči žalovanej spoločnosti nemá žiadne dlhy a požiadalo o vrátenie neoprávnene prijatej platby vo výške 9.127,55 eura. Postupca nemohol platne na žalovanú stranu postúpiť pohľadávku, ktorá podľa hmotného práva reálne neexistovala. Žalobca žiada, aby žalovaná strana ako bezdôvodné obohatenie vrátila sumu 9.127,55 eura s 8% ročným úrokom z omeškania počnúc od 18.1.2017 do zaplatenia.

Okresný súd Prešov vydal dňa 9.7.2021 platobný rozkaz, č.k. 21Cb/129/2020-29, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 9.127,55 eura s príslušenstvom v prospech žalobcu. Voči tomuto vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v dôsledku čoho bol predmetný platobný rozkaz zo zákona zrušený. Žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v odpore zo dňa 17.8.2021 voči vydanému platobnému rozkazu, okrem iného uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy vo výške 9.127,55 eura s príslušenstvom na základe skutočnosti, že túto sumu zaplatil žalovanému v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/109/2015 zo dňa 14.11.2016, v ktorom bol žalovaný označený ako oprávnený. Pôvodné rozhodnutie bolo neskôr opravným uznesením č.k. 23Co/109/2015-1176 zo dňa 28.2.2017 zmenené tak, že správne mal byť v pôvodnom rozhodnutí ako oprávnený uvedený Peter Jarkovský – CORYN, Jesenná 8, 080 01 Prešov, IČO: 32 925 042. Po právoplatnosti opravného uznesenia žalobca dlžnú sumu podľa pôvodného rozhodnutia následne uhradil subjektu Petrovi Jarkovskému – CORYN, Jesenná 8, 080 01 Prešov, IČO: 32 925 042. Dňa 15.5.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky z toho istého dňa sa stal vlastníkom postúpenej pohľadávky voči žalobcovi vo výške 9.425,52 eura. Na základe uvedeného si žalovaný voči žalobcom uhradenej sume 9.127,55 eura započítal postúpenú pohľadávku a vo zvyšku vyzval žalobcu na jej úhradu. Právny vzťah žalobcu so žalovanými nie je vzťahom, na ktorý by bolo možné aplikovať ustanovenia Zákona č. 513/1991 Zb., inak povedané právny vzťah sporových strán nemožno subsumovať pod žiaden odsek § 261 Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka je kogentné. Obsahuje kritéria pre určenie, kedy sa záväzkové vzťahy spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pokiaľ záväzkový vzťah nevyhovuje týmto kritériám, vzťahuje sa naň úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Pôsobnosť Obchodného zákonníka vymedzená v § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka je daná jednak charakterom subjektov, ktoré do záväzkového vzťahu vstupujú – musí ísť o subjekt verejného práva a podnikateľa, pričom zákon vyslovene vyžaduje splnenie špecifických podmienok na oboch stranách vzťahu, a síce pri subjekte verejného práva musí ísť o záväzkový vzťah týkajúci sa zabezpečovania

verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky, pričom súčasne pri podnikateľovi právna úprava vyžaduje súvis s jeho podnikateľskou činnosťou. Za vzniknutej právnej situácie je nemožné predstaviť si situáciu, v ktorej by žalobcom nesprávne zaplatené plnenie na základe pôvodného rozhodnutia predstavovalo zabezpečovanie verejných potrieb (napr. verejného osvetlenia) či vlastnej prevádzky (napr. upratovacie služby úradných priestorov žalobcu). Podmienka vyžadovaná § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka tak na strane žalobcu nie je naplnená a už táto samotná skutočnosť vylučuje aplikáciu Obchodného zákonníka. Uvedené rovnako platí aj na strane žalovaného, na ktorého účet žalobca zaslal plnenie podľa pôvodného rozhodnutia, pretože toto plnenie v žiadnom prípade nesúvisí s jeho podnikateľskou činnosťou. Pre úplnosť je potrebné taktiež poukázať na odôvodnenie pôvodného rozhodnutia, v ktorom Krajský súd v Prešove uvádza, že nárok (pôvodne uplatňovaný žalovaným) je len výkonom práv vlastníka a nie podnikateľskou činnosťou. Plnenie z pôvodného rozhodnutia poukázané nesprávne na účet žalovaného a z takéhoto konania žalobcu vzniknutý právny vzťah teda nemožno posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Nárok žalobcu sa javí ako uplatnený po uplynutí premičacej lehoty. Premičanie v je v prípadoch bezdôvodného obohatenia (v zmysle právnej kvalifikácie nároku žalobcom podľa žaloby) upravené špecificky v § 106 Zákona č. 40/1964 Zb. V prípade aplikácie dvojročnej premičacej doby počítanej odo dňa, keď sa žalobca dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, je možné konštatovať, že táto lehoty uplynula ku dňu 5.6.2019 alebo ku dňu 5.6.2020, t.j. dva resp. tri roky potom, čo žalobca listom zo dňa 5.6.2017 vyzval žalovaného k vráteniu neoprávnenne prijatej platby. Žaloba žalobcom bola na súd doručená dňa 30.12.2020, a teda po uplynutí premičacej lehoty. Premičaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premičania. Oprávnené vznesená námietka premičania má za následok zánik nároku, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premičané právo nemožno žalobcovi súdne priznať. Premičaním právo samo o sebe nezaniká, len sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Právo naďalej existuje, avšak iba vo forme naturálnej obligácie, t.j. dobrovoľného plnenia zo strany žalovaného. V zmysle vyššie uvedeného žalovaný vznáša námietku premičania nároku uplatňovaného žalobcom. Skutkové tvrdenie o započítaní pohľadávky a následné oznámenie žalobcu zo dňa 5.6.2017 považuje žalovaný za tvrdenia nesúvisiace s predmetom konania. Žalobca v podanej žalobe v žiadnom smere bližšie nevysvetlil, z akých dôvodov by mal mať právny úkon započítania postúpenej pohľadávky relevanciu. Ak tejto skutočnosti pripíšeme relevanciu, tak tá je pre žalobcu negatívna, pretože podanou žalobou si uplatnil voči žalovanému nárok, ktorý už neexistuje, pretože zanikol započítaním, a to momentom ich stretnutia, či sa to žalobcovi páči alebo nie. Ak na základe vznesenej námietky premičania súd zistí, že nárok je premičaný, z hľadiska procesnej ekonomie už súd neskúma samotné meritum veci.

V priebehu dokazovania súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne Rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/109/2015 zo dňa 14.11.2016, žiadosti o zaplatenie, e-mailu zo dňa 11.2.2017, platobného poukazu, e-mailovej komunikácie zo dňa 17.1. a 18.1.2017, uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.4.2017 č.k. 23Co/109/2015-1176, Oznamenia o postúpení pohľadávky, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.5.2017, Podania zo dňa 5.6.2017, platobného rozkazu, Odporu zo dňa 17.8.2021 voči vydanému platobnému rozkazu, Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/161/2020 zo dňa 29.1.2022, ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Coryn, s.r.o., so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, IČO: 36 510 645 proti žalovanému Mesto Prešov a spol. o náhradu za užívanie nehnuteľností s príslušenstvom rozsudkom zo dňa 14.11.2016, sp. zn. 23Co/109/2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/11/2011-978 zo dňa 4.2.2015 vo výroku o povinnosti Mesta Prešov zaplatiť žalobcovi 12.345,96 eura s úrokom z omeškania, a to v časti nad sumu 5.940,68 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.900,54 eura od 26.1.2011 do zaplatenia a s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,14 eura od 1.2.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Následne Peter Jarkovský – Coryn, Jesenná 8, Prešov, IČO: 32 923 042, prostredníctvom právneho zástupcu, požiadal elektronickou poštou o úhradu sumy vo výške 5.940,68 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.900,54 eur od 26.1.2011 do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,14 eura od 1.2.2013 do zaplatenia, a to podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.11.2016 sp.zn. 23Co/109/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.2.2015 č.k. 29C/11/2011-978. Mesto Prešov e-mailom zo dňa 11.1.2017 o 13.22 hod. oznámilo

na e-mailovú adresu právneho zástupcu žalovaného, že podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove je mesto povinné platiť žalobcovi tak, ako je to uvedené v rozsudku a požiadalo o oznámenie čísla účtu žalobu - spoločnosti CORYN, s.r.o., Jesenná 8, 080 05 Prešov. Právny zástupca spoločnosti Coryn s.r.o. e-mailom zo dňa 11.1.2017 o 13.31 hod. oznámil mestu číslo účtu spoločnosti Coryn, s.r.o., na ktorý mal poukázať prisúdenú sumu. Mesto Prešov na základe uvedenej informácie a doručeného rozsudku odvolacieho súdu poslalo dňa 11.1.2017 na účet spoločnosti Coryn, s.r.o. celkovú sumu 9.127,55 eura, t.j. istinu 5.940,68 eura s úrokmi z omeškania všetko podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/109/2015. Mesto Prešov e-mailom zo dňa 17.1.2017 oznámilo na emailovú adresu právneho zástupcu žalovaného, že podľa informácií zo strany právneho zástupcu mesta, vo veci rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/109/2015 podal žiadosť o opravu výroku rozhodnutia v časti identifikácie žalobcu a v prípade, že poukázaná suma mu nepatrí, žiada uvedenú sumu bezodkladne vrátiť. Právny zástupca žalovaného e-mailom zo dňa 18.1.2017 oznámil mestu, že sumu ktorú uhradilo spoločnosti Coryn, s.r.o. uhradilo správne v zmysle právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove s tým, že informácie, ktoré dostáva od svojho právneho zástupcu sú zrejme zavádzajúce. Krajský súd v Prešove opravným uznesením zo dňa 28.2.2017, č.k. 23Co/109/2015-1176 opravil v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/109/2015 zo dňa 14.11.2016 označenie žalobcu nasledovne: Peter Jarkovský – CORYN, Jesenná 8, Prešov, IČO: 32 925 042. Z odôvodnenia opravného uznesenia vyplýva, že uznesením z 26.9.2015 bol namiesto pôvodného žalobcu do konania pripustený nový žalobca. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2017. Vzhľadom na právoplatnosť opravného uznesenia a pripustenie nového žalobcu na miesto pôvodného, Mesto Prešov v súlade s touto opravnou opätovne poukázal dňa 19.5.2017 prisúdenú istinu s úrokmi z omeškania, t.j. sumu 9.305,70 eura už novo označenému žalobcovi. Žalovaná strana podaním zo dňa 15.5.2017 oznámila žalobcovi, že si započítava pohľadávku mesta vo výške 9.127,55 (ktorú jej mesto vyplatilo podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.11.2016) voči pohľadávke, ktorú má táto spoločnosť voči mestu Prešov, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.5.2017, uzatvorenej medzi Petrom Jarkovským ako postupcom a žalovanou spoločnosťou Coryn, s.r.o. Uvedenou zmluvou p. Jarkovský ako vlastník parciel KN – C XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX v kat.úz. Prešov na ulici Pod Skalkou spolu vo výmere 3845 m2 postúpil na žalovanú spoločnosť pohľadávku vo výške 9.425,52 eura, ktorá mala vzniknúť tým, že mesto Prešov užívalo tieto parcely 35 dní v období od 1.4.2017 do 5.5.2017. Mesto Prešov podaním zo dňa 5.6.2017 oznámilo žalovanej strane, že voči žalovanej spoločnosti nemá žiadne dlhy a požiadalo o vrátenie neoprávnene prijatej platby vo výške 9.127,55 eura. Žalobca má za to, že postupca nemohol platne na žalovanú stranu postúpiť pohľadávku, ktorá podľa názoru žalobcu podľa hmotného práva reálne neexistovala. Žalobca žiada, aby žalovaná strana ako bezdôvodné obohatenie vrátila sumu 9.127,55 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 18.1.2017 do zaplatenia.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, na účely odseku 2 subjektom verejného práva je

- a) štátny orgán,
- b) obec,
- c) vyšší územný celok,
- d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4,
- e) združenie právnických osôb, ktorého členom je aspoň jeden zo subjektov verejného práva uvedených v písmenách a) až d).

Podľa § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa

predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 451 ods. 1 Obchodného zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obchodného zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Coryn, s.r.o., so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, IČO: 36 510 645 proti žalovanému Mesto Prešov a spol. o náhradu za užívanie nehnuteľností s príslušenstvom rozsudkom zo dňa 14.11.2016, sp. zn. 23Co/109/2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/11/2011-978 zo dňa 4.2.2015 vo výroku o povinnosti Mesta Prešov zaplatiť žalobcovi 12.345,96 eura s úrokom z omeškania, a to v časti nad sumu 5.940,68 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.900,54 eura od 26.1.2011 do zaplatenia a s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,14 eura od 1.2.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Následne Peter Jarkovský – Coryn, Jesenná 8, Prešov, IČO: 32 923 042, prostredníctvom právneho zástupcu požiadal elektronickou

poštou o úhradu sumy vo výške 5.940,68 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.900,54 eur od 26.1.2011 do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,14 eura od 1.2.2013 do zaplatenia, a to podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.11.2016 sp.zn. 23Co/109/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.2.2015 č.k. 29C/11/2011-978. Mesto Prešov e-mailom zo dňa 11.1.2017 o 13.22 hod. oznámilo na e-mailovú adresu právneho zástupcu žalovaného, že podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove je mesto povinné platiť žalobcovi tak, ako je to uvedené v rozsudku a požiadalo o oznámenie čísla účtu žalobu - spoločnosti CORYN, s.r.o., Jesenná 8, 080 05 Prešov. Právny zástupca spoločnosti Coryn s.r.o. e-mailom zo dňa 11.1.2017 o 13.31 hod. oznámil mestu číslo účtu spoločnosti Coryn, s.r.o., na ktorý mal poukázať prisúdenú sumu. Mesto Prešov na základe uvedenej informácie a doručeného rozsudku odvolacieho súdu poslalo dňa 11.1.2017 na účet spoločnosti Coryn, s.r.o. celkovú sumu 9.127,55 eura, t.j. istinu 5.940,68 eura s úrokmi z omeškania všetko podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/109/2015. Mesto Prešov e-mailom zo dňa 17.1.2017 oznámilo na emailovú adresu právneho zástupcu žalovaného, že podľa informácií zo strany právneho zástupcu mesta, vo veci rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/109/2015 podal žiadosť o opravu výroku rozhodnutia v časti identifikácie žalobcu a v prípade, že poukázaná suma mu nepatrí, žiada uvedenú sumu bezodkladne vrátiť. Právny zástupca žalovaného e-mailom zo dňa 18.1.2017 oznámil mestu, že sumu ktorú uhradilo spoločnosti Coryn, s.r.o. uhradilo správne v zmysle právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove s tým, že informácie, ktoré dostáva od svojho právneho zástupcu sú zrejme zavádzajúce. Krajský súd v Prešove opravným uznesením zo dňa 28.2.2017, č.k. 23Co/109/2015-1176 opravil v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/109/2015 zo dňa 14.11.2016 označenie žalobcu nasledovne: Peter Jarkovský – CORYN, Jesenná 8, Prešov, IČO: 32 925 042. Z odôvodnenia opravného uznesenia vyplýva, že uznesením z 26.9.2015 bol namiesto pôvodného žalobcu do konania pripustený nový žalobca. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2017. Vzhľadom na právoplatnosť opravného uznesenia a pripustenie nového žalobcu na miesto pôvodného, Mesto Prešov v súlade s touto opravnou opätovne poukázal dňa 19.5.2017 prisúdenú istinu s úrokmi z omeškania, t.j. sumu 9.305,70 eura už novo označenému žalobcovi. Žalovaná strana podaním zo dňa 15.5.2017 oznámila žalobcovi, že si započítava pohľadávku mesta vo výške 9.127,55 (ktorú jej mesto vyplatilo podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.11.2016) voči pohľadávke, ktorú má táto spoločnosť voči mestu Prešov, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.5.2017, uzatvorenej medzi Petrom Jarkovským ako postupcom a žalovanou spoločnosťou Coryn, s.r.o. Uvedenou zmluvou p. Jarkovský ako vlastník parciel KN – C XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX v kat.úz. Prešov na ulici Pod Skalkou spolu vo výmere 3845 m2 postúpil na žalovanú spoločnosť pohľadávku vo výške 9.425,52 eura, ktorá mala vzniknúť tým, že mesto Prešov užívalo tieto parcely 35 dní v období od 1.4.2017 do 5.5.2017. Mesto Prešov podaním zo dňa 5.6.2017 oznámilo žalovanej strane, že voči žalovanej spoločnosti nemá žiadne dlhy a požiadalo o vrátenie neoprávnene prijatej platby vo výške 9.127,55 eura. Žalobca má za to, že postupca nemohol platne na žalovanú stranu postúpiť pohľadávku, ktorá podľa názoru žalobcu podľa hmotného práva reálne neexistovala. Žalobca žiada, aby žalovaná strana ako bezdôvodné obohatenie vrátila sumu 9.127,55 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 18.1.2017 do zaplatenia. Žalovaný žalobcovi toto bezdôvodné obohatenie doposiaľ nevydal. Žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania nároku uplatňovaného žalobcom v tomto konaní. Na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, nemôže súd žalobcovi ním uplatnený nárok priznať, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Konajúci súd sa stotožnil s právnym názorom uvedeným žalovanou stranou, že právny vzťah žalobcu so žalovaným nie je vzťahom, na ktorý by bolo možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Inak povedané právny vzťah sporových strán nemožno subsumovať pod žiadne ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka je nepochybne kogentným ustanovením, obsahujúcim kritéria pre určenie, kedy sa záväzkové vzťahy spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pokiaľ právny vzťah nevyhovuje týmto kritériám, vzťahuje sa naň úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Pôsobnosť Obchodného zákonníka vymedzená v § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka je daná jednak charakterom subjektov, ktoré do záväzkového vzťahu vstupujú – musí ísť o subjekt verejného práva a podnikateľa, pričom zákon vyslovene vyžaduje splnenie špecifických podmienok na oboch stranách vzťahu, a síce pri subjekte verejného práva musí ísť o záväzkový vzťah týkajúci sa zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky, pričom súčasne pri podnikateľovi právna úprava vyžaduje súvis s jeho podnikateľskou činnosťou. Žalobcom nesprávne zaplatené plnenie na základe pôvodného rozhodnutia nemôže v žiadnom prípade

predstavovať zabezpečovanie verejných potrieb či vlastnej prevádzky . Podmienka vyžadovaná § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka tak na strane žalobcu nie je naplnená a už táto samotná skutočnosť vylučuje aplikáciu Obchodného zákonníka. Uvedené rovnako platí aj na strane žalovaného, na ktorého účet žalobca zaslal plnenie podľa pôvodného rozhodnutia, pretože v priebehu dokazovania nebolo preukázané, že toto plnenie súvisí s jeho podnikateľskou činnosťou (v odôvodnení pôvodného rozhodnutia Krajský súd v Prešove uvádza, že nárok /pôvodne uplatňovaný žalovaným/ je len výkonom práv vlastníka a nie podnikateľskou činnosťou). Plnenie z pôvodného rozhodnutia poukávané nesprávne na účet žalovaného a z takéhoto konania žalobcu vzniknutý právny vzťah medzi sporovými stranami teda nemožno v žiadnom prípade posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Žalobcom uplatnený nárok sa spravuje Občianskym zákonníkom (nárok na vydanie bezdôvodného). Tento nárok žalobcu však bol uplatnený až po uplynutí zákonnej premlčacej lehoty. Premlčanie v je v prípadoch bezdôvodného obohatenia (v zmysle právnej kvalifikácie nároku žalobcom podľa žaloby) upravené špecificky v § 107 Občianskeho zákonníka. V prípade aplikácie dvojročnej premlčacej doby počítanej odo dňa, keď sa žalobca dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, je možné konštatovať, že táto lehota začala plynúť najneskor dňa 18.4.2017, keď nadobudlo právoplatnosť predmetné opravné uznesenie Krajského súdu v Prešove a uplynula potom dňa 18.4.2019. Objektívna zákonná trojročná premlčacia lehota v danom prípade uplynula dňa 11.1.2017, kedy došlo k uplynutiu troch rokov odkedy došlo k bezdôvodnému obohateniu (11.1.2017). Žaloba bola žalobcom na súd doručená až dňa 30.12.2020, a teda nepochybne po uplynutí premlčacej lehoty. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Oprávnené vznesená námietka premlčania má za následok zánik nároku, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno žalobcovi súdne priznať. Premlčaním právo samo o sebe nezániká, len sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Právo naďalej existuje, avšak iba vo forme naturálnej obligácie, t.j. dobrovoľného plnenia zo strany žalovaného.

V súvislosti so vznesenou námietkou započítania zo strany žalovaného je potrebné uviesť, že v danom prípade sa nemohla aplikovať 10 ročná objektívna premlčacia doba, keďže tu nedošlo k úmyselnému obohateniu zo strany žalovaného. K plneniu bez právneho dôvodu zo strany žalobcu došlo jeho vlastným zavinením, zrejme v dôsledku nekoordinovaných postupov medzi ekonomickým a právnym oddelením žalobcu. K zavádzajúcemu postupu zo strany právneho zástupcu žalovaného, ktorý je obsiahnutý v jeho e-maily zo dňa 18.1.2017, došlo nepochybne až následne po tom čo žalobca bez právneho dôvodu už žalovanému vyplatil dňa 11.1.2017 sumu 9.127,55 eura. Na už zrealizované plnenie bez právneho dôvodu nemal e-mail zo dňa 18.1.2017 žiadny vplyv.

Keďže na základe vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného súd zistil, že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný, z hľadiska procesnej ekonómie už nepokračoval v dokazovaní ďalším sporných skutočností, napr. existencie, opodstanosti, dôvodnosti žalovanému postúpenej pohľadávky, ktorú použil na započítanie oproti pohľadávke žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania, ale bez ďalšieho žalobu žalobcu zamietol, tak ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci .

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalovaného vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods.

2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej

lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.