

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 27Cbi/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120212189
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120212189.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: JUDr. Katarína Kamenická, správca majetku úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, so sídlom kancelárie správcu: Bardejovská 98, 040 01 Košice, zn. správcu: S1975, proti žalovanému: Rastislav Veliký, nar. 13.09.1974, bytom: Stará spišská cesta 5, 040 01 Košice, práv. zast.: JUDr. Matúš Králik, PhD., advokát, so sídlom: Moldavská cesta 10/B, 040 11 Košice, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne JUDr. Lenka Hričindová, správca majetku úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, so sídlom kancelárie správcu: Floriánska 19, 040 01 Košice, zn. správcu: S1827), sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2020 domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu, ako aj povinnosti uhradiť v prospech všeobecnej podstaty úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, sumu vo výške 4.122.252,69 EUR.

2. Uznesením zo dňa 12.11.2019, č. k.: 32K/10/2019-170, tunajší súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566. Predmetné uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 222/2019 zo dňa 18.11.2019.

3. Súd vlastnou činnosťou zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32K/10/2019-393 zo dňa 21.10.2021 bol zrušený konkurz na majetok úpadcu RASVEL, s.r.o. Košice, v konkurze, pre nespĺňanie predpokladov pre konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 208/2021 zo dňa 28.10.2021. Voči uvedenému uzneseniu podal veriteľ a správca odvolanie a do času vydania súdneho rozhodnutia odvolacieho súdu, tunajší súd predmetné konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu Uznesením zo dňa 11.2.2022, č. k.: 27Cbi/6/2020-296 prerušil.

4. Uznesením zo dňa 02.05.2022, č. k.: 3CoKR/16/2022-1128, Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 21.10.2021, č. k.: 32K/10/2019-393, ktorým súd zrušil konkurz na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, pre nespĺňanie predpokladov na konkurz.

5. V zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Jednou z procesných podmienok je i procesná subjektivita v zmysle ust. § 61 CSP.

6. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Tunajší súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 21.10.2021, č. k.: 32K/10/2019-393, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.05.2022, č. k.: 3CoKR/16/2022-1128, došlo k zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, pre nespĺňanie predpokladov na konkurz. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil konanie vedené pod sp. zn.: 27Cbi/6/2020 tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

11. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ust. § 257 CSP vzhľadom na skutočnosť, že došlo k právoplatnému zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, so sídlom: Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, pre nespĺňanie predpokladov na konkurz a žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako to je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)