

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219528
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814219528.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát, ul. Hviezdoslavova č. 7, Martin proti odporkyni R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, o zaplatenie 1.117,32.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.10.2014, podaným prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 1.117,32.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti odporkyne - návrhu na uzavretie Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura zo dňa 16.10.2002, jej poskytol revolvingový úver formou úverového rámca, z ktorého ku dňu 17.9.2012 vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 3.761,29.- eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške zodpovedajúcej 5% z úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Dňa 21.1.2014 jej dal výpoveď zo zmluvy a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy.

V písomnom podaní zo dňa 15.4.2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 20.10.2002 v súlade s Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru zaslal odporkyni úverovú kartu s údajmi o revolvingovom úvere. Na základe zmluvy jej bol poskytnutý úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk, s výškou prvého čerpania 20.000,- Sk, a s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania. Splátka bola stanovená na 5% zo sumy 20.000,- Sk, t. j. 1.000,- Sk. V mesiaci septembri 2003 bol úverový rámec zvýšený na 25.000,- Sk a splátka znížená na 4%, a od októbra 2003 stanovená na 1.000,- Sk (4% z 25.000,- Sk). Od januára 2009 bol úverový rámec upravený na 800,- eur a splátka od februára 2009 stanovená na 32,- eur. V apríli 2010 bol úverový rámec zvýšený na 900,- eur a splátka od mája 2010 stanovená na 36,- eur. Odporkyňa, ako držiteľ úverovej karty bola oprávnená úver čerpať formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré ju akceptovali. Každá splátka zahŕňala úverovú istinu, t. j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok, poplatok za poistenie úveru, a poplatok za vedenie revolvingového účtu. Zmluvný úrok bol dojednaný na 2,39% mesačne, t. j. 28,68% ročne - úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy. V priebehu čerpania peňažných prostriedkov úroková sadzba bola znížená na 2,19% mesačne, t. j. 26,28% ročne.

Odporkyňa dodatočne prijala poistenie úveru podľa časti D/ zmluvy vo výške 1,75% z minimálnej stanovenej mesačnej splátky. Ku dňu 17.9.2012 vyčerpala celkovo sumu 3.761,29.- eur, ktorá pozostáva z: 2.189,12.- eur - platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach, 1.356,58.- eur zaslanej odporkyni na bankový účet alebo šekom na adresu, 46,58.- eur (6 krát 3,32.- eur, 4 krát 2,29.- eur, 5 krát 3,50.- eur) poplatky za čerpanie (výber) hotovosti z úverového účtu, 36,52.- eur (2 krát 8,30.- eur, 2 krát 9,96.- eur) ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu, 123,40.- eur (21 krát 2,70.- eur, 23 krát 2,90.- eur) poplatky za správu revolvingového úveru, 3,80.- eur (6 krát 0,50.- eur plus 0,80.- eur) poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“, 2.- eur (4 krát 0,50.- eur) poplatky za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte, 3,32.- eur poplatok za znovuvydanie karty zo dňa 13.10.2011. Odporkyňa na poskytnutý revolvingový úver uhradila iba sumu v celkovej výške 5.281,23.- eur (do dňa výpovede zo zmluvy), ktorá bola použitá na úhradu splátok za november 2002 až august 2012, október 2012 až jún 2013, v celkovej výške 5.027,93.- eur (75 krát 33,19.- eur plus 15 krát 32.- eur plus 36 krát 36.- eur plus 54,87.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,05.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 32.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,48.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,37.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,12.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,51.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,13.- eur mínus odložená suma 67,80.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 36.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 5.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 839,15.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 25,37.- eur mínus odložená suma 118,80.- eur mínus odložená suma 125,77.- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 81.- eur, a z toho predstavuje úverová istina 2.805,73.- eur, zmluvné úroky 1.942,13.- eur, poplatky za poistenie úveru 141,81.- eur, poplatky za vedenie revolvingového účtu 138,26.- eur, poplatky za odoslané upomienky 39,84.- eur (2 krát 3,32.- eur plus 5 krát 6,64.- eur), poplatky za vstup pohľadávky do vymáhania 89,63.- eur (2 krát 13,28.- eur plus 2 krát 16,60.- eur plus 29,87.- eur), 26,94.- eur zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru 26,94.- eur (7 krát 2,66.- eur plus 2,56.- eur plus 2 krát 2,88.- eur), 113,50.- eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky (2 krát 11,90.- eur plus 19,90.- eur plus 2 krát 34,90.- eur), 16,60.- eur storno náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 11.8.2010. Do výpovede z úverovej zmluvy na účet odporkyne bola pripísaná suma v celkovej výške 1,65.- eur, ako bonus za platby úverovou kartou u predajcov v obchodných miestach (tzv. cash - back bonus) z ktorej bola na predčasnú úhradu úverovej istiny použitá dňa 30.11.2011 suma 0,37.- eur, dňa 30.12.2011 suma 0,12.- eur, dňa 31.1.2012 suma 0,41.- eur a 0,10.- eur, na čiastočnú úhradu splátky za február 2012 bola použitá suma 0,13.- eur, na predčasnú úhradu úverovej istiny bola dňa 28.9.2012 použitá suma 0,52.- eur ako súčasť sumy 25,37.- eur. Po výpovedi z úverovej zmluvy ešte uhradila sumu 36.- eur. Odporkyňa požiadala o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula (anulácia omeškania vo výpise z úverového účtu zo dňa 28.6.2012 vo výške 67,80.- eur, 28.3.2013 vo výške 118,80.- eur, 28.6.2013 vo výške 125,77.- eur). Úhrada odloženej dlžnej sumy predstavuje dlžnú úverovú istinu. Žalovaná suma 1.153,32.- eur pozostáva z: a/ 955,63.- eur - neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru a z toho: 103,99.- eur - dlžné mesačné splátky úveru splatné v júli 2013 až januári 2014, 851,64.- eur - úverové istiny splatné ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy za obdobie február 2014 až do zaplatenia, ktoré odporkyňa mala ešte uhradiť, t. j. poskytnutý revolvingový úver 3.761,29.- eur mínus uhradená úverová istina 2.805,73.- eur mínus úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 103,99.- eur, b/ 162,79.- eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru splatných ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy v júli 2013 až januári 2014, z toho 150,19.- eur sú dlžné zmluvné úroky a 12,60.- eur dlžné poistné, c/ 34,90.- eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1.8.2013. Sumu 36.- eur, ktorú odporkyňa zaplatila po výpovedi zo zmluvy, použil na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a ďalej na čiastočnú úhradu dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru. Ku dňu podania žalobného návrhu eviduje pohľadávku vo výške 1.117,32.- eur s príslušenstvom.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi potvrdila, že mala záujem na tom, aby jej navrhovateľ poskytol revolvingový úver, avšak len vo výške 20.000,- Sk. Úverová karta Aura jej bola zaslaná poštou.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so Žiadosťou / Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura, s Všeobecnými podmienkami Cetelem Slovensko, a.s., s výpoveďou zo zmluvy, s platobnou históriou, s oznámením zo dňa 20.10.2002,

s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, so špecifikáciou, s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, so Sadzobníkom, s prílohami z prílohovej obálky.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Žiadosti / Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka) č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že odporkyňa žiadala navrhovateľa, aby jej poskytol revolvingový úver a vydal úverovú kartu. V zmluve / žiadosti je uvedený úverový rámec 20.000,- Sk, výška mesačnej splátky 1.000,- Sk, výška prvého čerpania 20.000,- Sk, mesačná úroková sadzba platná ku dňu podpisu žiadosti / zmluvy 2,39%, termín splatnosti 10. deň v mesiaci, mesačný poplatok za odoslanie výpisu z účtu 19,- Sk. Podľa čl. II., bod II.-1. veta prvá, čl. II., bod II.-2., čl. II., bod II.-4. veta prvá, čl. III.-1, bod III.-1.-1. Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty na príslušnom formulári Cetelemu alebo na formulári schválenom Cetelemom, a prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jej súčasťou. Žiadosť sa po jej náležitom vyplnení, označení dátumom a podpísaní klientom, stáva návrhom na uzavretie zmluvy. Cetelem je povinný oznámiť klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať návrh na uzavretie zmluvy. Prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v zmysle ustanovenia § 275 ods. 1 Obchodného zákonníka odoslanie písomného oznámenia prijatia adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške úveru alebo sume prvého čerpania úveru uvedenej v návrhu na účet predajcu alebo iným dohodnutým spôsobom. Prevodom peňažných prostriedkov sa rozumie okamih zadania príkazu na ich odpísanie z účtu Cetelemu. Dňa 20.10.2002 navrhovateľ písomne odporkyni oznámil, že jej zasiela úverovú kartu Aura, s ktorou má k dispozícii rezervu vo výške 20.000,- Sk. Súčasne uviedol, že akceptuje jej návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a že základné údaje sú: číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, číslo úverového účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, maximálny úverový rámec 20.000,- Sk, aktuálny úverový rámec, výška mesačnej splátky 1.000,- Sk. Z potvrdenia o odfinancovaní vyplýva, že ku dňu 17.9.2012 odporkyňa z úverového rámca vyčerpana sumu 3.545,70,- eur, ktorá pozostáva z: a/ 2.189,12,- eur - hotovosť vyčerpaná výbermi z úverového účtu na pobočke banky a platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach, b/ 1.356,58,- eur - suma zaslaná na bankový účet alebo šekom na adresu odporkyne. Z potvrdenia o prijatých splátkach vyplýva, že odporkyňa celkovo zaplatila (platba zloženkou a platba prevodom) 5.281,23,- eur.

Dňa 21.1.2014 navrhovateľ dal odporkyni výpoveď zo zmluvy, ktorú odôvodnil tým, že je v omeškani so splácaním revolvingového úveru. Výpoveď jej bola doručená dňa 27.1.2014. Po doručení výpovede odporkyňa zaplatila sumu 36,- eur.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 16.10.2002, a aj ku dňu 20.10.2002 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 6 citovaného zákona, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 43c Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.10.2002, a aj ku dňu 20.10.2002, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodit' jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Zo Všeobecných podmienok spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere a vydanie úverovej karty sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy. Okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia prijatia adresovaného veriteľom klientovi.

Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy prebieha spravidla tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

Dňa 16.10.2002 odporkyňa podpísala na predtlačenom formulári Žiadosť / Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura č. XXXXXXXXXXXXXXXX s tým, že ide o návrh na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka.

Podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu 16.10.2002, a aj ku dňu 20.10.2002, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené.

Odporkyňa pri podpísaní návrhu na uzavretie zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ako spotrebiteľ navrhovala navrhovateľovi uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere.

Zmluva o revolvingovom úvere, ktorej uzavretie navrhovala odporkyňa navrhovateľovi, ako dodávateľovi bola vychádzajúca z európskej legislatívy (Smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách) aj z § 23a zák. č. 634/1992 Zb., spotrebiteľskou zmluvou. Zákonom č. 568/2007 Z.z. bolo pritom novelizované ustanovenie § 52 ods. 1 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, a keďže ustanovenie § 879j/ zák. č. 568/2007 Z.z. výslovne uvádza, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008, treba predmetný vzťah a to napriek tomu, že Všeobecné podmienky v čl. 1.-2. (Úvodné ustanovenia) odkazujú na § 497 Obchodného zákonníka (súd pritom nepopiera, že úverová zmluva je absolútnym obchodom, avšak v prípade duplicitnej právnej úpravy je potrebné aplikovať tú, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia) považovať za občianskoprávny. Napokon aj na tlačive Žiadosť / Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura je uvedené ustanovenie § 43a Občianskeho zákonníka.

Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci nemôžu odchýliť.

Podľa § 4 ods. 1 prvá časť vety zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.10.2002, a aj ku dňu 20.10.2002 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp.

dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

Zo Žiadosti / Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka) vyplýva, že odporkyňa navrhovala uzavretie zmluvy s úverovým rámcom 20.000,- Sk, s výškou mesačnej splátky 1.000,- Sk, s výškou prvého čerpania 20.000,- Sk, s mesačnou úrokovou sadzbou 2,39%, s termínom splatnosti 10. deň v mesiaci, s mesačným poplatkom za odoslanie výpisu z účtu 19,- Sk.

Odporkyňa predložila navrhovateľovi formulárovú Žiadosť, t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka mu, ako veriteľovi dala návrh na uzavretie zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 44 zmluva by bola uzavretá okamihom prijatia návrhu navrhovateľom. Ak však prijatie návrhu, nie je zrkadlovým odrazom návrhu na uzavretie zmluvy, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou, t. j. odporkyňou prijatý.

Súd posudzoval oznámenie navrhovateľa zo dňa 20.10.2002 a to z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu s takým obsahom, ako predložila odporkyňa.

Z oznámenia veriteľa vyplýva, že akceptuje návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s tým, že maximálny úverový rámec je 20.000,- Sk, aktuálny úverový rámec 20.000,- Sk a výška mesačnej splátky 1.000,- Sk. V oznámení nie je uvedené, či navrhovateľ akceptuje návrh odporkyne o úrovej sadzbe 2,39% mesačne, o termíne splatnosti splátok 10. deň v mesiaci.

Oznámenie veriteľa zo dňa 20.10.2002, s poukazom na uvedené zistenia nemožno považovať za prijatie návrhu na uzavretie zmluvy predloženého odporkyňou. Akceptácia totiž musí byť zrkadlovým odrazom návrhu. Išlo o nový návrh, so zmeneným obsahom. Zmluva však nevznikla, lebo nebolo preukázané, že by odporkyňa takýto nový návrh písomnou formou prijala. Vyžadoval sa písomný návrh a písomné prijatie. Keďže k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty nedošlo zákonnou formou (písomne), Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 a tiež v § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.10.2002, a aj ku dňu 20.10.2002 sankcionuje absolútnou neplatnosťou (porovnaj rozhodnutie v obdobnej veci Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co 63/2015). Navyše aj vo Všeobecných podmienkach spoločnosti Cetelem, a.s. si účastníci pre daný právny úkon dohodli písomnú formu. Takto dohovorovaná forma právneho úkonu je potom pre nich, ako účastníkov právneho vzťahu záväzná (§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a jej nedodržanie Občiansky zákonník tiež sankcionuje absolútnou neplatnosťou, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva (§ 275 ods. 4 Obchodného zákonníka) a nie Občianskeho práva pri procese vzniku, by zhoršovalo postavenie odporkyne ako spotrebiteľa.

Za potrebné súd považuje uviesť aj to, že ak by sa aj navrhovateľovi v konaní podarilo preukázať uzavretie platnej zmluvy, tak s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľský úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu úver dopĺňa a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov, a časť na odplatu. Na začiatku revolvingového vzťahu sa však údaj o RPMN určiť dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky, sú zistiteľné. Iná je situácia v priebehu tohto úverového vzťahu vo forme revolvingového úveru. No napriek tomu, by nebolo možné pripustiť situáciu, že uvedenie jednotlivých náležitostí by bolo svojvoľné (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 135/2013, č. k. 6Co 95/2010). Návrh odporkyne na uzavretie zmluvy zo dňa 16.10.2002, a ani oznámenie navrhovateľa zo dňa 20.10.2002 neobsahuje údaj o výške RPMN na začiatku vzťahu (situácia, že navrhovateľ by preukázal platné uzavretie - vznik zmluvy). V návrhu na uzavretie zmluvy je uvedený len príklad: RPMN pri prvom čerpaní vo výške 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 1.000,- Sk, s poistením 16,64%. Navrhovateľka pritom v bode D/ návrhu na uzavretie zmluvy poistenie odmietla. Nebolo preukázané, že by ho dodatočne prijala, ako to tvrdil navrhovateľ.

Za prioritné však súd považoval to, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ustanovenie § 457 má reštitučný charakter (obnovenie predchádzajúceho stavu).

Navrhovateľovi vzniklo iba právo na zaplatenie toho, čo odporkyni poskytol, t. j. výška úveru po odpočítaní plnenia, ktoré vykonala.

Odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkovo sumu 5.317,23.- eur (č. l. 78), pričom vyčerpala úverové prostriedky vo výške 3.545,70.- eur (č. l. 76 p.v.). Preto súd návrh ako neopodstatnený zamietol. Odporkyňa si svoju povinnosť splnila (vrátila viac, než jej bolo poskytnuté). Navrhovateľ nemá, keďže ide o reštitučnú povinnosť, nárok ani na úroky.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1.153,32.- eur od 28.1.2014 do 27.5.2014 a zo sumy 1.117,32.- eur od 28.5.2014 do zaplatenia. Z potvrdenia o prijatých splátkach vyplýva, že odporkyňa naposledy dňa 27.6.2013 zaplatila sumu 81,- eur. K uvedenému dátumu tak celkovo zaplatila 5.200,23.- eur, pričom navrhovateľovi mala vrátiť 3.545,70.- eur. Dňa 27.5.2014 ešte zaplatila 36,- eur. S poukazom na uvedené, ku dňu 28.1.2014 omeškanie netrvalo. Preto aj v tejto časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ v predloženej špecifikácii uviedol, že dlžná suma pozostáva aj z poplatkov za čerpanie hotovosti z úverového účtu, za vedenie a správu revolvingového účtu, za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“, za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte, za znovuvydanie karty, z poistného, z poplatkov za vstup do vymáhania, z poplatkov za poslané upomienky, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, zo zmluvnej pokuty.

Ako to už bolo uvedené, s poukazom na ustanovenie § 451, § 457 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie toho, čo odporkyni poskytol, t. j. výška úveru po odpočítaní plnenia, ktoré vykonala.

Pre úplnosť súd udáva, že spoločným znakom úpravy spotrebiteľského práva je faktické vyrovnanie nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán.

Zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenia realizované k plneniu vlastných povinností veriteľa alebo činností, na ktorých má výlučne záujem (veriteľ), je neprijateľná. Zriadenie úverového účtu predstavuje len vedľajší aspekt úverového vzťahu a slúži predovšetkým potrebám veriteľa, ktorý takto získava orientáciu vo vykonaných platbách dlžníka. Spotrebiteľ nie je odkázaný na vedenie účtu o realizovaných plneniach, a to ani na účely získania vlastného prehľadu, ani na získanie dôkazného prostriedku, nakoľko v sporných prípadoch je schopný doložiť doklady o jednotlivých ním poukázaných prostriedkoch (potvrdenie z banky, pošty, atď.). Z tohto pohľadu, podľa názoru súdu, požiadavka na zaplatenie poplatku za vedenie a správu účtu, pritom znamená neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Poplatok za výber hotovosti nebol účastníkmi individuálne dojednaný, a ani nie je obsiahnutý priamo v zmluve. Výška poplatku uvedená v prehľade transakcií nerozlišuje o výber sumy, v akej konkrétnej výške ide. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Poplatok za spracovanie úhrady poštovou poukážkou, za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte, za znovuvydanie karty, za vstup do vymáhania tiež neboli účastníkmi individuálne dohodnuté, a ani nie sú obsiahnuté priamo v zmluve, a sú neprijateľné. Ak veriteľ od spotrebiteľa požaduje uvedené poplatky, poškodzuje ho tým.

Pokiaľ ide o poplatok za upomienky, navrhovateľ nepredložil, napr. opis obyčajnej alebo doporučenej zásielky doručovanej odporkyni. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je pritom na účastníkoch. Poplatok za upomienky nebol účastníkmi individuálne dohodnutý. Suma uplatňovaná z tohto titulu navrhovateľom je neprimerane vysoká, nezohľadňuje skutočné náklady vynaložené pri uplatnení pohľadávky.

Navrhovateľ nemá nárok ani na poistné, lebo v bode D/ návrhu na uzavretie zmluvy odporkyňa poistné odmietla. Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ nepreukázal, že by ho dodatočne prijala.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Navrhovateľ nepreukázal, že vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky: 2 krát 11,90.- eur, 19,90.- eur, 2 krát 34,90.- eur. Nepredložil napr. prepis SMS správy, záznam, že odporkyňa bola a konkrétne ktorým pracovníkom telefonicky kontaktovaná, atď. Navyše uvedené sumy sú neprimerane vysoké.

Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté vo Všeobecných podmienkach Cetelem Slovensko, a.s.. Zmluvná pokuta však musí byť účastníkmi dohodnutá, teda musí obsahovo tvoriť súčasť platne uzavretej zmluvy. Odporkyňa, ako spotrebiteľ sa na tvorbe Všeobecných podmienok nepodieľala. Ako to už bolo uvedené, medzi účastníkmi nebola platne uzavretá zmluva a nebola medzi nimi ani dohodnutá zmluvná pokuta (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. 9Co 401/2012, Nález Ústavného súdu ČR č. I. ÚS 3512/2011).

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporkyňa si trovy konania neuplatnila, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).