

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/708/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236981  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114236981.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31 749 542, právne zastúpený spoločnosťou AENEA Legal s. r. o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti odporcom: 1/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX, 2/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX, o zaplatenie 629,76 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu navrhovateľa **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Žilina z 31. marca 2015, sp. zn. 13C/24/2015-47 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom z 31.03.2015 sp. zn. 13C/24/2015-47 Okresný súd Žilina zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 629,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 06.11.2014 do zaplatenia.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa v rade 2/, ktorá uviedla, že žalovanú pohľadávku vo výške 629,76 Eur uhradili navrhovateľovi dňa 05.12.2014.

Následne navrhovateľ písomným podaním z 25.11.2016 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, keďže medzi ním a odporcami došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu.

Odporcovia boli dňa 29.01.2016 krajským súdom vyzvaní, aby sa v súlade s ust. § 208 v lehote 5-tich dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľa. Výzva adresovaná odporcom v rade 1/ bola uložená na pošte. K výzve sa vyjadrila odporkyňa v rade 2/, ktorá uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasia a trovy konania si neuplatňujú.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Odporkyňa v rade 2/ vyjadrila písomný súhlas so späťvzatím návrhu. Odporca v rade 1/ sa na výzvu súdu k späťvzatiu návrhu nevyjadril, avšak po poučení podľa § 101 ods. 3 O.s.p. sa má za to, že uvedený účastník so späťvzatím návrhu súhlasí. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ako aj vzhľadom k tomu, že došlo k naplneniu podmienok uvedených v § 208 O.s.p., krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konania zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov (celého) konania nepriznal, keďže účastníci si vzájomne náhradu trov konania neuplatňovali.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.