

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010188
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010188.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.2.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného K. T., R.. XX.X.XXXX vo Výčapoch, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 18.6.2015 pod sp. zn. 1T/80/2014, podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- Okresný súd Nitra trestným rozkazom zo dňa 11.10.2013 pod sp. zn. 0T/88/2013, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 2.2.2016 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného K. T. o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra dňa 18.6.2015 sp. zn. 1T 80/2014 v trvaní 10 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra dňa 11.10.2013 sp. zn. 0T 88/2013 v trvaní 10 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 21.2.2016, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 21.12.2015 a koniec trestu má mať dňa 21.2.2017. Predtým vykonával trest Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/168/2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 14.7.2015 na ďalší výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie

odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave je hodnotené kladne. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok dodržiava, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne bol zaradený podľa potrieb ústavu, od 20.11.2015 bol pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava, kde mu bolo dňa 18.1.2016 udelené zariadenie s voľným pohybom. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, závislosť, nezamestnanosť). V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si myslí, že sa napravil a povedie riadny život, pracoval by v automobilke v Bratislave, kde robil aj predtým, potvrdenie o práci nemá.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol 14krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, kde sa dopúšťa špeciálnej recidívy, nie je predpoklad že bude viesť riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený má štrnásť záznamov v registri trestov, z toho štyri sú odsúdenia zahraničným súdom. Z tohto možno vyvodiť jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu kriminálne narušenú, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, najmä majetkovú. Ani opakované odsúdenia teda nevedli k náprave páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Odsúdený teda nespĺňa materiálne podmienky podmieneného prepustenia, nakoľko sú tu dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom

na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.