

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214037
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815214037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: P. L., narodená X.X.XXXX, trvale bytom O. pod Q., M. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom E. W., tajomníčkou Okresného súdu F. o zaplatenie 188,25 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/275/2015 -20 zo dňa 27.10.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 188,25 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 188,25 EUR od 28.04.2014 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania ako ostatné trovy vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 63,96 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 188,25 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel zmluvu č. Y a zapožičal mu 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ktorej bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca za obdobie od novembra 2013 do decembra 2013 vrátane neuhradil cenu poskytnutých služieb. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky, ktorá predstavuje celkom sumu 188,25 EUR. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl.11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 28.03.2014.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 18C/275/2015 -20 zo dňa 27.10.2015, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi, zdržuje sa na neznámom mieste a preto mu bola v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 09.02.2016 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 26.02.2016 o 14.45 hod. na č.d. 35, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo

veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania zo a z listinných dôkazov: zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 13.11.2013, z pokusu o pokonávku z 13.03.2014, faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 25.12.2013 (splatná 08.01.2014) na sumu 119,09 EUR, faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 23.11.2013(splatná 07.12.2013) na sumu 69,16 EUR, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb súd zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 13.11.2013 navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby v rámci zvoleného účastníckeho programu Panter 35 eur a prideleného telefónneho čísla: XXXX XXX XXX.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 25.12.2013 (splatná 08.01.2014) navrhovateľ vyúčtoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 119,09 EUR a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 23.11.2013(splatná 07.12.2013) v sume 69,16 EUR.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.03.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 11/2013 až 12/2013 v celkovej výške 188,25 EUR a na zaplatenie zmluvnej pokuty/ náhrady škody vo výške 207,08 EUR najneskôr do 27.03.2014.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi bol založený zmluvou, ktorá bola uzatvorená v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 zákona písm. b) č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z dôkazov predložených navrhovateľom súd mal za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 188,25 EUR, preto súd žalobnému návrhu o zaplatenie 188,25 EUR ako sumy za neuhradené služby vyhovel v prospech navrhovateľa.

Je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku v časti o zaplatenie 188,25 EUR a preto má navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania v zmysle vyššie cit. ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu na úhradu 188,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 188,25 EUR od 28.04.2014 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške v sume 80,46 EUR, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 63,96 EUR (2 úkony právnej služby po 18,26 EUR, 2 x paušál po 8,39 EUR, spolu s DPH 20% celkom v sume 63,96 EUR podľa § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a) Vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.