

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217324
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni Q. O., G. XX.XX.XXXX, E. K. E. XX, štátnej občianky SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 483,28 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 234,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 21,97 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 12,48 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 10,97 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 18,96 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 170 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh navrhovateľa sčasti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,90 Eur s prísl. z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.01.2015, súdu doručenom dňa 05.02.2015 domáhal zaplatenia istiny 483,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku proti odporkyni získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporkyňa uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“) zmluvu o pripojení zo dňa 31.01.2012 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet spolu s príslušenstvom Magio box s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporkyni služby riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúru č. 8736023645 splatnú dňa 17.02.2012 v sume 21,97 Eur, faktúru č.3737016948 splatnú dňa 17.03.2012 v sume 12,48 Eur, faktúru č. 6738007991 splatnú dňa 17.04.2012 v sume 10,97 Eur a faktúru č. 5738997765 splatnú dňa 18.05.2012 v sume 18,96 Eur nezaplatila. Nakoľko si odporkyňa nespĺnila svoj záväzok, t. j. nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti faktúr, právny predchodca navrhovateľa dňa 03.05.2012 od vyššie uvedenej zmluvy odstúpil.

Odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila (porušila zmluvnú povinnosť zaplatiť cenu služieb riadne a včas), v zmysle zmluvy jej vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 2739988855 splatnú dňa 18.06.2012 v sume 418,90 Eur.

Odporkyňa cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom navrhovateľa v lehote splatnosti nezaplatila a tak porušila aj svoje povinnosti vyplývajúce zo Všeobecných podmienok. Dlh odporkyne v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 483,28 Eur. Odporkyňa do podania návrhu na začatie konania neuhradila dlžnú sumu, ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) do omeškania. Na základe uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazať odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa § 200ea ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 26.06.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne a preto jej uznesením č.k. 6C/439/2015-63 dňa 18.02.2016 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2016. V tento deň prevzal opatrovník odporkyne návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 29.02.2016 o 12,00 hod.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu, faktúr č. 8736023645, 6737016948, 6738007991, 5738997765, 2739988855, zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a nájme KZ č. 9904763887 zo dňa 31.01.2012, oznámenia o odstúpení od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.05.2012, oznámenia o postúpení pohľadávky z 25.11.2013 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

V zmysle § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Ustanovenia § 52 a nasl. OZ v znení neskorších predpisov obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 OZ je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 OZ vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat a nájme KZ č. 9904763887 dňa 31.01.2012 (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo zriadenie služby Magio Sat Klasik právnym predchodcom navrhovateľa v prospech odporkyne s viazanosťou 24 mesiacov. V časti D bod 1 zmluvy s názvom „Záverčné ustanovenia“ sa nachádza dojednanie zmluvných strán, že Slovak Telekom (ďalej len „ST“) je oprávnený vyúčtovať účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat počas dohodnutej 24-mesačnej doby viazanosti, v tejto súvislosti sa účastník v bode 1 časti D zmluvy zaviazal neuskutočniť žiadny úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti a zároveň nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo právo ST ukončiť zmluvu pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti.

V tabuľke č. 3 je uvedená výška zmluvnej pokuty za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat zo strany žalovaného v sume 199,-Eur.

V zmluve si zmluvné strany zároveň dojednali zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu v sume 150,- Eur a zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 20,- Eur. V bode 1 osobitných ustanovení zmluvy je upravené, že táto zmluva sa riadi Obchodnými podmienkami ST na predaj a prenájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve strany sa zaväzujú ich dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného cenníka ST. Podľa záverečných ustanovení sa zmluva riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom SR, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Odporkyni faktúrami citovanými vyššie vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa cenu za poskytnuté služby v sume 64,38 Eur, ktorú odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila.

Tým, že odporkyňa porušila svoje povinnosti uvedené v časti D bode 1 zmluvy, právny predchodca jej v zmysle tohto ustanovenia faktúrou č. 2739988855, splatnou dňa 18.06.2012 vyúčtoval zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 3 zmluvy v plnej výške 199,- Eur. V tejto faktúre jej právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval aj jednorazové pokuty za stratu, odcudzenie alebo nevrátenie Magio boxu vo výške 150,-Eur, diaľkového ovládača vo výške 20,00 Eur, karty vo výške 19,95 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 29,95 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou bola 418,90 Eur.

Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že dojednaná zmluvná pokuta vyplývala aj z Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat účinnej do 01.05.2011. Tarifa na poskytnutie služby Magio Sat upravovala v čl. IV. zmluvné pokuty za stratu alebo poškodenie Smart karty v sume 19,95 Eur a súvisiaceho príslušenstva v sume 29,95 Eur (vec sp.zn. 4C/137/2015 Okresného súdu Lučenec).

Keďže odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat a o nájme KZ uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 13C/252/2014 zo dňa 05.05.2015 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 3 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 02.06.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane užívateľa pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat: 199,- Eur" a zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 5 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 02.06.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Prémiový balíček Maďarský: 20,- Eur sú neprijateľné.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 13C/252/2014 zo dňa 05.05.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o poskytovaní služby uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia, a teda navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur spolu s príslušenstvom nepriznal.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 219,90 Eur, a to zmluvnej pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu v sume 150,- Eur a diaľkového ovládača v sume 20,- Eur dojednaných v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ v časti s názvom „Nájom koncového zariadenia“, ďalej pokutu za stratu alebo poškodenie smart karty zo strany užívateľa v sume 19,95 Eur (podľa tarify pre poskytovanie služby Magio Sat čl. 4, bod 4.3.1) a pokutu za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa vo výške 29,95 Eur (podľa tarify pre poskytovanie služby Magio Sat účinnej čl. 4 bod 4.5.1).

Ustanovenia § 544 a nasl. OZ upravujú zákonné podmienky pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Podľa § 544 ods. 2 OZ, možno zmluvnú pokutu dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Nakoľko Tarifa na poskytovanie služby Magio Sat účinná do 01.05.2011 nebola účastníkmi konania osobitne podpísaná, nie je splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojedanej zmluvnej pokuty za stratu alebo poškodenie smart karty zo strany užívateľa v sume 19,95 Eur a pokuty za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa vo výške 29,95 Eur v zmysle citovaného ustanovenia (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013).

Z týchto dôvodov súd sčasti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 49,90 Eur - zmluvnej pokuty za stratu alebo poškodenie karty v sume 19,95 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 29,95 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Faktúrami za poskytnuté služby odporkyni navrhovateľ preukázal nezaplatenie ceny služieb v sume 64,38 Eur. Keďže odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,97 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 12,48 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,97 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 18,96 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia.

V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 OZ je písomná forma zmluvnej pokuty splnená len pri dojednaní pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio Sat Boxu v sume 150,- Eur a diaľkového ovládača v sume 20,00 Eur v zmluve poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 31.01.2012, preto súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 170,- Eur (150 Eur + 20 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 170,- Eur od 19.06.2012 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa sčasti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,90 Eur s prísl. (199 Eur + 49,90 Eur) zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal voči odporkyni len čiastočný úspech (čistý úspech 3,12 %: žaloval 483,82 Eur, súd mu priznal 234,38 Eur, čo je 48,44 %; $100 - 48,44 \% = 51,56 \%$ čo je úspech odporkyne, $51,56 - 48,44\%$ je čistý úspech navrhovateľa), pre ktorý neprichádzalo do úvahy pomerné rozdelenie náhrady trov a preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.