

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714212627
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714212627.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., T. XX proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 868,80 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 10C/139/2014-27 zo dňa 3.12.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ podaným návrhom uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie peňažnej sumy 868,80 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 30.10.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 52,00 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Navrhovateľovi bola výzva doručená 6.11.2014 a ani v stanovenej lehote, ani do rozhodnutia súdu navrhovateľ vyrubený súdny poplatok nezaplatil, preto súd prvého stupňa konajúci vyšším súdnym úradníkom s poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. V dôvodoch odvolania namietal, že zmluva o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou a odporca porušil spôsob určenia a výšku náhrady škody dojednanú v tejto zmluve, preto súd prvého stupňa je povinný pokračovať v konaní vo veci poukazujúc na ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého je spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa osobne oslobodený od súdneho poplatku.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ v zákonnej lehote prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom zo dňa 27.7.2014 doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.7.2014 uplatnil nárok na zaplatenie sumy 868,80 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody vzniknutej dôsledkom dopravnej nehody a poškodenia motorového vozidla voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., s ktorou mal podľa návrhu škodca (zrejme prevádzkovateľ motorového vozidla) uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla. Navrhovateľ tvrdí, že svoj nárok odvíja od zmluvy o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla, ktorá je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou a svoje práva si uplatnil ako spotrebiteľ.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb.). Z poplatkovej povinnosti existujú určité výnimky zakotvené priamo v poplatkovom zákone ako tzv. zákonné oslobodenie (v § 4 ods. 1 ako vecné a v ods. 2 ako osobné oslobodenie od súdnych poplatkov), resp. oslobodenie účastníka poplatkového úkonu (celkom alebo sčasti) na základe jeho žiadosti podľa § 138 O.s.p.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. 4aa/ Poznámka 4aa k citovanému ustanoveniu znie: napríklad § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“

Spotrebiteľom sa rozumie každá fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V rámci konkrétneho vzťahu sa považuje za slabšiu zmluvnú stranu, ktorá vopred pripravený návrh zmluvy nemôže ovplyvniť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia poplatkového zákona je od poplatku oslobodený spotrebiteľ v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľskou zmluvou (nazývanou tiež ako typová alebo adhézna zmluva), je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia so spotrebiteľmi.

Odvolací súd poukazuje na to, že nárok navrhovateľa na náhradu škody, ktorej sa v predmetnom konaní domáha, nemá základ v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, keďže spotrebiteľskú zmluvu s odporcom (zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla uzavrel prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorý zodpovedá za škodu podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka). Teda náhrada škody, ktorej sa od odporcu domáha nemá základ v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Navrhovateľ by mal postavenie spotrebiteľa, ak by uplatňoval nárok z titulu svojho havarijného poistenia a v takomto prípade nárok na náhradu škody mal základ v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a zmluvnou havarijnou poisťovňou navrhovateľa.

Súd prvého stupňa správne postupoval, ak v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zastavení konania a súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.