

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/145/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208289
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8123208289.13

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, zastúpeného CORVIN LEGAL s.r.o., advokátska kancelária, Thurzova 1524/6, Košice, za účasti matky D. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, toho času E. XXX/X, G. H. I., zastúpenej JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom, Slovenská 69, Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. U k l a d á maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičom maloletého dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B. F., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny J., G. XX, K., na obdobie 8 mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti tohto rozhodnutia, spolu v rozsahu 40 hodín podľa určenia Centra pre deti a rodiny J..

II. Obom rodičom ukladá povinnosť dostaviť sa v stanovenú hodinu na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu odborného poradenstva vypracovaný Centrom pre deti a rodiny J..

III. Matke maloletého dieťaťa sa ukladá povinnosť v stanovenú hodinu zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na výchovnom opatrení podľa pokynov Centra pre deti a rodiny J..

o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/145/2023 - 170 zo dňa 24.06.2024 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

2. Otec sa podaným návrhom domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29P/155/2022-118 zo dňa 15.08.2022 v časti styku otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX počas bežného roka každý páry týždeň v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý nepáry týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. Tiež žiada upraviť styk počas veľkonočných a vianočných sviatkov, ako aj cez letné a jarné prázdniny. Navrhuje, aby súd uložil rodičom povinnosť vzájomne sa informovať ohľadom vecí týkajúcich sa maloletého dieťaťa, najmä o zdravotnom stave, školských výsledkoch a aktivitách a vzájomne si udeliť súhlas s vycestovaním maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky. V návrhu uviedol, že tento podal z dôvodu správania sa matky, ktorá mu zamedzuje styk s maloletým synom, vymýšľa si dôvody, pre ktoré nemôže prísť pre syna (zdravotný stav a podobne) a neustále sa mu vyhráža potvrdeniami od lekárky. Poukázal na to, že sa vie rovnako ako matka postarať o syna, aj keď je chorý. Snažil sa s matkou dohodnúť na náhradných termínoch, keď mu odmietla syna dať v dňoch, kedy ho mal mať u seba, avšak bezvýsledne.

S matkou sa nedá dohodnúť vôbec. Správa sa zodpovedne, chodí po syna vždy načas, odovzdáva syna matke vždy načas, platí výživne po celý čas načas a v určenej výške, nie je konfliktný a počas preberania nikdy nevyvoláva konflikty, nikdy na matku a ani na čas, ktorý trávi matka so synom sa nevyjadruje kriticky. Badá na synovi, že je nesmelý, všetkého sa bojí, v prítomnosti matky je veľmi opatrný na to čo môže a nemôže povedať, prípadne na jeho otázku ani neodpovie a čaká kedy odpovie matka. Bojí sa o zdravý vývin svojho dieťaťa. Syn je s ním šťastný, snaží sa, aby mal syn u neho zabezpečené stabilné prostredie, bez stresov a nervozity. V súčasnosti nastavený styk so synom nie je dostatočný.

3. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 24P/25/2023 - 31 zo dňa 06.10.2023 preniesol príslušnosť na tunajší súd.

4. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 29P/155/2022 - 118 zo dňa 15.08.2022 manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol mal. A. B. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného vo výške 190,- eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený v tom znení, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párný týždeň v roku od soboty od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. do 31.12.2022 a od 01.01.2023 každý párný týždeň v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

5. Na informatívnom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo na tunajšom súde dňa 12.12.2023 rodičia súhlasili s odbornou pomocou psychológa referátu poradensko-psychologických služieb. Podľa predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 26.02.2024 sa osobné stretnutia s rodičmi uskutočnili formou štyroch spoločných a troch individuálnych stretnutí. K zásadnému zlepšeniu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi však nedošlo. Rodičom bola navrhnutá ďalšia spolupráca, ktorú rodičia akceptovali.

6. Zo správy z priebehu poradenského psychologického procesu zo dňa 20.03.2024 vyplýva, že medzi rodičmi nedošlo k zásadnému zlepšeniu vzájomnej komunikácie, komunikáciu neustále ovplyvňuje konfliktný vzťah medzi rodičmi z minulosti počas manželského spolužitia aj následne po rozvode manželstva a spory ohľadom starostlivosti o ich mal. syna. Otec mal. dieťaťa je frustrovaný z nedostatočného rozsahu jeho kontaktu so synom a z jeho pohľadu zasahovanie matky do kontaktu, a to v značnej miere negatívne ovplyvňuje vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi. Otec mal. dieťaťa neverí matke v žiadnej situácii, aj keď je k nemu ústretová ohľadom kontaktu so synom, ak nemá písomne podloženú každú situáciu neverí ničomu, neexistuje u neho nijaký konsenzus. Matku mal. dieťaťa negatívne ovplyvňuje v komunikácii konfliktný vzájomný vzťah rodičov počas spolužitia v minulosti, často sa cíti bezmocná v komunikácii s otcom mal. dieťaťa, opakovane sa snažila navrhnúť otcovi mal. dieťaťa dohodu v záujme zlepšenia jeho osobných kontaktov so synom, ale on to vždy odmietol. Vzhľadom na priebeh stretnutí v poradni s menovanými rodičmi mal. dieťaťa je potrebná odborná pomoc rodičom aj do budúcnosti.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 08.04.2024 sa dňa 20.5.2024 uskutočnila spoločná konzultácia rodičov za prítomnosti psychológa referátu poradensko-psychologických služieb na podnet otca. Dôvodom stretnutia mal byť fakt, že sa už ani zúžená úprava styku otca s mal. dieťaťom nerealizuje a naďalej sa styk zužuje. Obaja rodičia zhodne uviedli, že realizácia styku vo štvrtok vyhovuje rodičom. Chcú ju ponechať. Maloleté dieťa si otec vyzdvihne z predškolského zariadenia alebo z bytu matky. Dňa 17.4.2024 (streda) sa mal realizovať styk dohodnutý na súdnom pojednávaní. Podľa slov otca sa styk nerealizoval. Maloleté dieťa mu povedalo, že musí ísť vybavovať „veci na úrad“ so starou matkou. Situáciu riešili právni zástupcovia rodičov. Otec bol však chvíľu s mal. dieťaťom za prítomnosti starej matky vonku. Matka k danému dňu uviedla, že maloleté dieťa nechcelo ísť s otcom na styk, bolo smutné. Matke uviedlo, že na styku s otcom nie je samotné, chodí s nimi stará matka, alebo „žena“, a chodia na návštevy. Dňa 18.4.2024 (štvrtok) bol styk v zmysle rozsudku. Dňa 19.4.2024 (piatok) bola akcia v materskej škôlke. Otec strávil s mal. dieťaťom poobedie v škôlke bez prítomnosti matky. Dňa 21.4.2024 (nedeľa) styk otca s mal. dieťaťom sa realizoval od 10.00 hod. - 19.00 hod. Dňa 25.4.2024 (štvrtok) otec si prevzal dieťa na styk z predškolského zariadenia. Dňa 28.4.2024 (nedeľa) otec prišiel pre mal. dieťa so sesternicou a neterou. Maloleté dieťa mu oznámilo, že na styk s ním nepôjde. Údajne otcovi povedalo, že si môže vyzväňať do bytu koľko chce, aj tak mu to nepomôže.

Otec zastáva názor, že ak by prišiel pre mal. dieťa sám, na styk s ním by neodišlo. Styk sa realizoval od 14.00 hod. - 19.00 hod. Dňa 4.5.2024 (sobota) styk sa nerealizoval. Otec neprišiel. Dňa 5.5.2024 (nedeľa) matka, otec a mal. dieťa strávili 3 hodiny na preliezkách a v obchode. Otec tvrdí, že matka má dieťa manipulovať, pretože nechce s ním odísť na styk. Údajne sa dieťa s otcom nudí, otec mu nedáva jesť, styk sa realizuje v rodinnom dome, kde údajne do dieťaťa celá rodina „hučí“. Dňa 8.5.2024 (streda) styk sa realizoval od 10.00 hod. - do 19.00 hod. Dňa 9.5.2024 (štvrtok) styk sa nerealizoval, otec neprišiel. Dňa 17.5.2024 (piatok) o 19.00 hod. bola hliadka polície v domácnosti matky. Prišli predvolať matku na výsluch. Maloleté dieťa bolo prítomné. Išlo o podanie otca na políciu zo dňa 31.3.2024. Dňa 18.5.2024 (sobota) otec na styk neprišiel. Údajne by to bolo zbytočné. Dňa 19.5.2024 (nedeľa) otec prišiel, maloleté dieťa s ním odmietlo ísť na styk. Vyjadrilo sa, že otec dieťa vezme do rodinného domu a otcova časť rodiny „bude do dieťaťa hučať, nahovárať dieťa“. Styk sa realizoval asi 1 hodinu za prítomnosti matky, ktorá sa snažila postupne vzdialiť od nich. Otec sa snaží maloleté dieťa kontaktovať prostredníctvom sociálnych sietí „Messenger“. Má snahu o realizáciu video hovorov. Dieťa s ním odmieta hovoriť. Zastáva názor, že mal. dieťa trávi 90% času so starou matkou. Dieťa je agresívne, kopal do otca 17.4.2024, uviedol, že údajne je dieťa psychicky na dne. Žiada o styk s maloletým dieťaťom s prespávaním cez víkendy. Chce s dieťaťom realizovať výlety a návštevy v jeho rodine. Matka žiada o úpravu styku vo štvrtok po škôlke, počas víkendov v sobotu nie, v nedeľu umožní otcovi realizáciu styku od 13.00 hod. do 18.00 hod., bez prespania. Maloleté dieťa podľa slov matky odmieta k otcovi chodiť v ranných hodinách. Otcovi vyčíta, že mal. dieťa nemotivuje na styk. Aj ho vyzvala, aby mu povedal, aký program spolu majú, kam pôjdu. Dočkala sa neprimeranej reakcie otca. Ak dostane od otca dar, napríklad hračku, otec mu ju údajne nedovolí vziať do domácnosti matky. Medzi rodičmi vládne napätá situácia, rozdielnosť názorov na výchovu mal. dieťaťa (celodenný pobyt v predškolskom zariadení, trávenie času so starou matkou zo strany matky), na realizáciu styku otca s mal. dieťaťom (jeho rozšírenie s prespávaním), nevyriešená situácia ohľadom vysporiadania BSM rodičov po rozvode, ktoré taktiež prispievajú k napätým vzťahom medzi rodičmi.

8. Za prítomnosti psychologičky Krajského súdu v Prešove bol primerane veku vypočutý mal. A., ktorý súhlasil s tým, aby s jeho výpoveďou boli oboznámení rodičia. Z výpovede maloletého vyplynulo, že by sa chcel s otcom stretávať na ihrisku v G.. Sám sa rozhodne, či chce ísť s otcom do jeho domu. Spať u otca nechce. Uviedol, že je to pre neho dlho. Tiež uviedol, že niekedy s ním nechce ísť, niekedy áno. Na otázku, aby vysvetlil prečo, uviedol, „lebo ja tak chcem“. Na otázku ako reaguje mamka, keď povie, že k ockovi nechce ísť, maloletý uviedol, že mamka mu povie, aby išiel, že s ockom bude mať pekný program. Tiež uviedol, že s ockom chce tráviť čas, chce prísť k nemu aj do domčeka, ale nechce, aby tam bola babka s dedkom. V lete by si vedel predstaviť stráviť s ockom aj viac dní po sebe, avšak bez prespania. Na otázku ako sa k sebe správajú rodičia, keď sa stretnú maloletý uviedol, že sa spolu nerozprávajú, s ockom sa rozpráva iba on.

9. Zo záverov správy psychologičky Krajského súdu v Prešove vyplýva, že rodičia by mali medzi sebou komunikovať pokiaľ sa týka maloletého A. a neprenášať ich zodpovednosť na neho. Taktiež je potrebné, aby sa rodičia o sebe navzájom vyjadrovali a správali s úctou a rešpektom. Preto odporúča, aby súd po zvážení zapojil do procesu edukácie oboch rodičov maloletého, napr. prostredníctvom využitia služieb referátu poradensko-psychologických služieb alebo iného akreditovaného subjektu, príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 07.06.2024 vyplýva, že Centrum pre deti a rodiny J., K., má aktuálne k dispozícii 40 hodín na odbornú metódu - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine č.36/2005 Z.z.. Taktiež má k dispozícii odborných zamestnancov pre výkon odbornej metódy.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

22. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

23. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128).

24. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú značne problematické a konfliktné, komunikácia rodičov je vážne narušená, prípadne absentuje. Mal. dieťa sa nachádza na základe schválenej rodičovskej dohody v osobnej starostlivosti matky a zároveň je upravený styk otca s maloletým. Otec sa domáha širšieho styku s maloletým, žiada, aby u neho maloletý aj prespával. Matka nesúhlasí s tým, aby dieťa u otca prespávalo, podľa názoru matky dieťa je z otca v strese. Otec je presvedčený, že matka mu zamedzuje styk s mal. synom. Rodičia súčasnú situáciu v rodine vnímajú odlišne, majú rozdielne predstavy na výchovu mal. dieťaťa, ako aj rozdielne predstavy o realizácii styku otca s mal. dieťaťom. Za daného stavu, keď rodičia majú rôzne pohľady na vzniknutú situáciu v rodine nie je predpoklad, aby bez odbornej pomoci došlo k zlepšeniu vzťahu medzi

rodičmi a ich vzájomnej komunikácie. Doterajšie konzultácie na RPPS vo Vranove nad Topľou nevedli k zlepšeniu vzájomných vzťahov.

25. Je potrebné zdôrazniť, že mal. dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, ktorí sú povinní správať sa zodpovedne, korektne a konštruktívne spolu komunikovať, čo v danom prípade absentuje. Dieťa vníma konflikty a nezhody medzi rodičmi a v konečnom dôsledku sa to odzrkadľuje na jeho prežívaní. Je žiadúce, aby otec na syna nevyvíjal nátlak a rešpektoval to, že syn toho času chce s ním tráviť čas a nie s ostatnými členmi rodiny otca. Rád s otcom trávi čas počas dňa a bráni sa prespávaniu.

26. Je zrejmé, že situácia v rodine je toho času nepriaznivá, doposiaľ poskytované poradensko-psychologické poradenstvo nepostačovalo a naďalej je potrebná odborná pomoc rodičom a mal. dieťaťu. Rodičia nie sú schopní bez odbornej pomoci zvrátiť tento nežiadúci stav, preto je potrebný rýchly zásah zo strany súdu prostredníctvom prijatia vhodných opatrení za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zlepšenia ich komunikácie, rodičovských zručností a akceptácie postavenia druhého rodiča v živote mal. dieťaťa, ako aj za účelom zlepšenia vzťahu mal. syna k otcovi. Súd má za to, že nariadenie výchovného opatrenia mal. dieťaťu a jeho rodičom je v záujme ďalšej starostlivosti a výchovy maloletého, ako aj jeho zdravého psychického a fyzického vývinu.

27. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že matka nemôže nahradiť otca a otec matku, a že len vzájomným dopĺňaním sa, obaja zabezpečia zdravý, komplexný a harmonický vývin mal. dieťaťa. Rodičia by sa mali snažiť pracovať na zlepšení komunikácie medzi sebou, aby vzájomnými konfliktami medzi sebou navzájom nenarúšali bezstarostné obdobie detstva ich mal. dieťaťa.

28. Súd zvolil na vykonanie výchovného opatrenia Centrum pre deti a rodiny J., K., ktoré má k dispozícii odborných zamestnancov na poskytovanie odborného poradenstva, pričom zohľadnil miesto bydliska oboch rodičov ako aj miesto zamestnania matky. Zároveň závery poradenského procesu môžu slúžiť pre potrebu rozhodnutia o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

29. Súd vymedzil počet hodín poskytovaného odborného poradenstva v rozsahu 40 hodín, ktoré sú rodičia povinní absolvovať v priebehu 8 mesiacov, počas ktorých bude nariadené neodkladného opatrenie trvať. Pre zlepšenie vzťahu medzi rodičmi a ich vzájomnej komunikácie je potrebné, aby sa odborné poradenstvo realizovalo pravidelne, a preto je povinnosťou oboch rodičov zariadiť si svoje povinnosti tak, aby sa mohli zúčastňovať poskytovaného odborného poradenstva podľa určenia Centra pre deti a rodiny J.. Obaja rodičia sú povinní rešpektovať plán výkonu odborného poradenstva a matka je povinná zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na výchovnom opatrení podľa pokynov Centra pre deti a rodiny J...

30. Súd pre úplnosť uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať po dobu 8 mesiacov od nadobudnutia jeho vykonateľnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).