

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/263/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205654  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414205654.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému: V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. K. XX, XXX XX S., občan SR, o zaplatenie 60,60 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 263/2014-12 z 26.2.2015.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,60 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,60 eur od 4.9.2013 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,10 eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Okresný súd Kežmarok dňa 27.8.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu vo výške 60,60 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,60 eur od 4.9.2013 do zaplatenia, poštovné vo výške 1,70 eur, nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný dňa 3.9.2013 cestoval bez platného cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eur a úhrady vo výške 60,-eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uvedenú sumu neuhradil.

26.2.2015 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 8C 263/2014-12, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že sa na adrese svojho trvalého pobytu nezdržiava a jeho iná adresa pobytu nie je súdu známa.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu, z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Ďalej súd postupoval v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z vykonaného dokazovania, najmä z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že žalovaný dňa 3.9.2013 využil prepravné služby žalobcu a cestoval na linke DPMK, a.s. č. 16, úsek zastávok Polianska - Vodárenská, smer Casovia. Na výzvu revízora o 13,22 hod. sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia.

Podľa § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je čo do základu, aj čo do výšky dôvodný. Žalobcovi z neformálnej zmluvy o preprave vzniká nárok na zaplatenie cestovného. Jednou zo základných povinností cestujúceho je počas celej prepravy mestskou hromadnou dopravou mať zakúpený platný cestovný lístok a na výzvu príslušnej osoby sa ním preukázať. Keďže sa žalovaný pri kontrole vykonanej zamestnancom žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný strpieť sankciu stanovenú zákonom pre tento prípad. Tá spočíva v zaplatení riadneho cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V zmysle Prepravného poriadku a Tarify DOPRAVNÉHO PODNIKU MESTA KOŠICE, akciová spoločnosť je základná sadzba cestovného 0,60 eur. Úhrada určená prepravným poriadkom je najviac do 100-násobku základného cestovného, t. j. do sumy 60,- eur. Z tohto dôvodu súd návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

Nakoľko žalovaný sa na výzvu poverenej osoby nevedel preukázať platným cestovným dokladom, porušil zmluvné podmienky a dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný bol povinný uhradiť cestovné bezodkladne na mieste po výzve príslušnej osoby dňa 3.9.2013. Za daných okolností súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti. Keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania so splatnosťou 4.9.2013 bola vo výške 0,50 % ročne, možno konštatovať, že žalobcom požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne je úrokom z omeškania právom dovoleným, preto súd žalobe ohľadne príslušenstva aj čo do jeho výšky v celom rozsahu vyhovel.

Žalobca si podanou žalobou taktiež uplatnil nárok vo výške 1,70 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavuje poštovné za doručovanie výzvy k úhrade pohľadávky z 9.9.2013 žalovanému.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Vo vzťahu k nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky (poštovné) súd z predloženého podacieho hárku č. EPH001112515 zistil, že žalobca zaplatil poštovné len vo výške 1,10 eur. Keďže súd nezistil, o aké náklady vo výške 0,60 eur sa jedná a nie je žiadnym spôsobom preukázané ich vynaloženie, zároveň dodatočné zisťovanie by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti tohto konania, súd priznal žalobcovi len sumu vo výške 1,10 eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa cit. ustanovení, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov

účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva, ktoré pozostávajú z trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo vtedy platnom znení.

Súd priznal žalobcovi taktiež náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur.

Súd sa stotožnil s predloženým vyúčtovaním náhrady trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu v plnej výške. Priznané trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z 2 úkonov á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) a v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál za rok 2014, t. j. 2 á 8,04 eur. Spolu teda vo výške 49,28 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).