

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113237307
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113237307.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - L. XX, 2/ H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - X. XX, 3/ H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - Y. XX, 4/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 5/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - Na P. 7, 6/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - X. 49X/XX, 7/ U. R., nar. XX.XX.XXXX, X. B. - S. H. Y. XX, 8/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - Y. XX/X, 9/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - K. XXX/XX, zastúpený JUDr. Pavlom Baginom, advokátom, so sídlom Bratislava - Panenská 6, proti odporcovi: 1/ METRO Group Properties, s.r.o., IČO: 45 951 594, so sídlom Ivanka pri Dunaji - Senecká cesta 1881, zastúpený alianciadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Bratislava - Vlčkova 8/A, 2/Rímskokatolícka cirkev Sídlná kapitula Nitra, so sídlom Nitra - Hradné námestie 7, zastúpená Petruška & partners s.r.o., so sídlom Nitra - Kupecká 18, IČO: 47 254 882, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporcu v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 14C/257/2013-177 zo dňa 2. júna 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa zamietol návrh odporcu v 2. rade na prerušenie konania zo dňa 08. 04. 2015 (súdu doručený 10. 04. 2015), ktorý návrh odporca v 2. rade odôvodnil tým, že na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/69/2010 prebieha spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kde Rímskokatolícka cirkev, Sídlná kapitula v Nitre je v postavení odporcu, pričom rozhodnutie v tejto veci bude určujúce pre rozhodnutie v tejto právnej veci, keď prerušenie je aj v záujme zachovania zásady hospodárnosti konania.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah spisu, predmet a stav konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/69/2010 a citované ustanovenie § 109 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) tým, že súd mal za to, že prebiehajúce konanie vedené na tomto súde pod sp. zn. 12C/69/2010 nemá žiaden dopad ani význam pre konanie vo veci 14C/257/2013, nakoľko účastníci teda navrhovatelia v týchto veciach sú rozdielni a aj predmet určenia vlastníckeho práva - nehnuteľnosti sú rozdielne. Je zrejmé, že v oboch konaniach sa rieši žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným v PKV XXX kat. úz. H., pričom pôvodne bol ako vlastníak týchto nehnuteľností zapísaný odporca a následne boli tieto nehnuteľnosti predmetom prídeltu, avšak tieto skutočnosti nie sú dôvodom na prerušenie konania. Navyše odporca v 2/rade vôbec svoj návrh na prerušenie konania nijako obsahovo nezdôvodnil iba bez všetkého poukázal na prebiehajúce konania. Preto súd návrh odporcu v 2/ rade ako nedôvodný zamietol.

Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol len odporca v 2. rade domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu na prerušenie konania bolo vyhovené. Podľa jeho názoru je dôležité a potrebné návrhu navrhovateľa (?) na prerušenie konania vyhovieť z dôvodu, že rozhodnutie v konaní na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/69/2010 bude pre rozhodnutie v tejto veci určujúce, nakoľko v oboch predmetných konaniach sa rieši žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným

v PKV č. XXX pre kat. úz. H., kde pôvodným vlastníkom a súčasným vlastníkom je on (Rímskokatolícka cirkev, Sídlná kapitula v Nitre), pričom v oboch prípadoch ide o nehnuteľností, na ktoré si robia neoprávnený nárok osoby na základe prídelových listín, na základe ktorej skutočnosti je potrebné z jeho pohľadu návrhu na prerušenie konania vyhovieť.

Vyjadrenia k podanému odvolaniu podané neboli.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd len dopĺňa, že v konaní na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/69/2010 sa nerieši predbežná otázka významná pre toto konanie a samotná skutočnosť, že v oboch súdnych konaniach sa rieši vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, vedených v pôvodnej pzkn. XXX pre kat. úz. H., v ktorých konaniach je žalovaný odporca v 2. rade, sama o sebe nie je dôvodom pre to, aby konanie v tejto veci začatej neskôr bolo prerušené do skončenia skôr začatého konania, keďže ani prípadné rozhodnutie vo veci sp. zn. 12C/69/2010 nebude pre rozhodnutie v tejto veci právne záväzné a je potrebné rozhodnúť každú vec samostatne, na základe skutkového a právneho stavu zisteného v konaní pre každú vec samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.