

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616202547  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616202547.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa V.. U. C., T.. XX.X.XXXX, H. C., F. X proti odporkyni H. D., T.. X.X.XXXX, H. G.Š. T. D., H. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.2.2016 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha zrušenia svojej vyživovacej proti odporkyni.

Lustráciou v registri podaných návrhov súd zistil, že konanie vo veci tých istých účastníkov o zrušenie vyživovacej povinnosti sa už na tunajšom vedie pod č. 10C 1/2016.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd mal preukázané, že vo veci totožných účastníkov je tunajším súdom vedené konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti pod č. 10C 1/2016. Konanie v tejto veci doposiaľ nebolo skončené.

Začatie konania v tejto veci bráni tomu, aby prebiehalo ďalšie konanie v tej istej veci, tých istých účastníkov. Vzhľadom na tento nedostatok podmienky konania súd konanie zastavil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti  
iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

alebo  
posúdenia veci.