

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206869
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľky - G. G., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX, zast. STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863 proti odporcovi - E. W. H., H.Z.A., so sídlom E. XX, XXX XX Y., IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy , takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 zo dňa 27. 10. 2011 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500007955 zo dňa 27. 10. 2010 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom s ú n e p l a t n é .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 362,06 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky STEHURA & partners, v.o.s., číslo účtu: SK69 0200 0000 0031 1643 5851, VS:98/15 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 17.7.2015 sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáha, aby súd určil , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 zo dňa 27.10.2011 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom , dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500007955 zo dňa 27.10.2010 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom sú neplatné a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 27.10. 2011 s odporcom uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500007954 na sumu 1.500,-€ a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500007955 na sumu 1.080,-€. Súčasne s predmetnými úverovými zmluvami jej boli dané na podpis aj dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 a č. 8500007955, ktoré majú zabezpečovať poskytnuté úvery. Napriek tomu, že tieto dohody o zrážkach zo mzdy sú na samostatnej listine, ich podmienky neboli individuálne dohodnuté. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedených smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravované vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvňovať ich obsah. Pred uzatvorením predmetných úverových zmlúv bola navrhovateľka nútená uzatvoriť predmetné dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko bez uvedeného zabezpečovacieho inštitútu by jej odporca úver neposkytol. Napriek tomu, že tieto dohody o zrážkach zo mzdy sú na samostatnej listine, ich podmienky neboli individuálne dohodnuté a ide o typické formulárové dohody. Na základe vyššie uvedeného je možné jednoznačne konštatovať, že uvedený zabezpečovací inštitút (dohoda o zrážkach zo mzdy) umožňuje odporcovi ako dodávateľovi siahnuť na jej majetkové práva ako spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z nepriateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech, pričom je povinná sa takémuto konaniu odporcu podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných

neprijateľných klauzúl uplatneného nároku odporcu a z uvedeného dôvodu dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť za neprijateľné a tým aj za neplatné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva jej právny záujem ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ pripojil k návrhu kópiu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500007954 z 31.10.2011 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500007954 z 31.10.2011 a kópiu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500007955 z 31.10.2011 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500007955 z 31.10.2011.

Odporca sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu vyjadril podaním zo dňa 25.2.2016, kde uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky. V čase vzniku záväzkovoprávneho vzťahu, z ktorej pohľadávky vzniká alebo môže vzniknúť je prirodzeným postupom a prejavom obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej nielen neskoršou insolventnosťou protistrany, ale v prvom rade jej úmyselným porušením povinnosti splniť svoje záväzky. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje aká výška zrážky zo mzdy môže a nemôže byť (teda ani dohodou zmluvných strán nie je možné prekročiť zákonné obmedzenie). Ide teda o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a obsah ktorého určuje zákon. Tvrdenia navrhovateľa o rozpore dohody o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami smernice či nejakého zákona je zavádzajúce, odporuje rozhodnutiu zákonodarcu vyjadreného v podobe príslušnej právnej normy (§ 551 a násl. Občianskeho zákonníka) a osobitne aj zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 438/2015 Z.z.. Smernica 93/13/EHS nezavádza plnú harmonizáciu právnych poriadkov členských štátov, ale poskytuje štátom priestor na vlastnú úpravu. Žiadne ustanovenie únijného práva neupravuje zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Neexistuje ani ustanovenie, ktoré by túto otázku riešilo. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola a stále je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nielen že nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov. Ďalej uvádza, že pri hodnotení tvrdení navrhovateľa ohľadne uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy považuje odporca za podstatné v prvom rade vychádzať z právnej úpravy všeobecného práva o tom, čo je právny úkon, aké sú jeho následky a aký prístup zákon pri interpretácii právneho úkonu zákonodarca určuje. Tvrdenia navrhovateľa o „nutnosti“ či povinnosti uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy je nevierohodné. Skutočnosť, že odporca ako veriteľ požadoval uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy ako legitímneho prostriedku zabezpečenia pohľadávky nie je dôvodom na určenie neplatnosti. Aj súčasná právna úprava výslovne určuje (zákon č. 129/2010 Z.z.), že veriteľ je oprávnený požadovať zabezpečenie formou dohody o zrážkach zo mzdy. V čase, kedy došlo k uzavretiu napádaných dohôd, žiadny zákon neurčoval obmedzenia alebo reštrikcie. Ak neskorší zákon výslovne pripúšťa dohodu o zrážkach zo mzdy ako jeden spôsob zabezpečenia, je logicky neprijateľné aby v čase, kedy takýto žiadny zákon nejestvoval, bolo uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy neprípustným či zakázaným. Uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy pritom nie je možné posudzovať aj s ohľadom na právnu úpravu účinnú v čase jej uzavretia tak, že je právom dlžníka uzavrieť zmluvu o úvere bez zabezpečenia alebo len s tým, ktoré považuje sám za vhodné. Navrhovateľ predsa mohol si o úver požiadať u akéhokoľvek iného subjektu, ktorého podmienky by mu vyhovovali viac. Tak ako navrhovateľ nemal povinnosť si odporcom uzavrieť zmluvný vzťah, rovnako nemal právo na uzavretie zmluvy za podmienok, ktoré by si vymienil sám. Od uzavretia dohôd o zrážkach zo mzdy uplynulo ku dňu podania návrhu na začatie konania viac ako 3,5 roka, počas ktorých nikdy navrhovateľ neuviedol žiadne tvrdenie o vnútení podpísania dohody o zrážkach zo mzdy a o povinnosti ich podpísať. Zároveň odporca spochybňuje o neprijateľnej podmienke v podobe dohody o zrážkach zo mzdy. Ide o zákonom upravený právny prostriedok, osobitne upravený a prípustný pre spotrebiteľské vzťahy a spotrebiteľské úvery. Neprijateľnou podmienkou nie je dohoda, ktorá je založená na zákonných ustanoveniach a má oporu v platnom právnom poriadku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.2.2016. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 14.12.2015. Dňa 26.2.2016 sa právny zástupca odporcu a aj odporca ospravedlnili s tým, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní konanom s tým, že súhlasia s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

Súd konal v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uvádza, že trvajú ma podanom návrhu. Poukazujú na to, že už bolo v obdobnej veci rozhodnuté, a to v konaní sp.zn. 6C/139/2015, kde súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

Navrhovateľka na pojednávaní uvádza, že návrh podala z dôvodu, že má za to, že dlh už má dávno splatený. Je pravdou, že si vzala úver, žiada 3.000,- €. Neprišla jej však celá čiastka, stiahli mi 400 - 500 € za sprostredkovanie, o čom nebola upovedomená. Bolo jej povedané, že už len splatí ten zostatok. Splácala, bolo jej sťahované 138,- € mesačne z výplaty. Úver preplatila viac ako o 3.000,- €, ešte jej bol zaslaný aj revolving, o ktorý nežiadala. Poslali jej peniaze na účet s tým, že ak ho nechce, má peniaze do 1 mesiaca vrátiť. Následne odo nej požadovali podpis nejakej zmluvy, čo však nepodpísala. Dohodu o zrážkach zo mzdy nečítala. Nerozumie tomu. Zamestnávateľ jej následne uviedol, že prišla žiadosť od odporcu o zrážky zo mzdy. Následne jej boli tieto peňažné prostriedky sťahované.

Právny zástupca v záverečnej reči uvádza, že navrhuje návrhu vyhovieť, má zato, že postavenie účastníkov je nerovné. Odporca si na základe predmetnej dohody môže zrážať koľko chce, ako dlho chce. V prípade úspechu si uplatňujú trovy konania, ktoré vyčísli v zákonnej trojdňovej lehote.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu sp. zn. 10C/165/2015 - najmä návrh č.l. 1 a nasledujúce, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č.l. 4, 5, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 6, 7, návrh na nariadenie predbežného opatrenia č.l. 10, potvrdenie zamestnávateľa č.l. 12, výplatná páska č.l. 13, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č.l. 14, 15, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy č.l. 16, 17, stanovisko veriteľa č.l. 18,19, uznesenie OS Čadca č.l. 22, odvolanie č.l. 26, uznesenie krajského súdu č.l. 39, vyjadrenie odporcu č.l. 51 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500007954 (č.l. 4) vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere v sume 1500,- € . Uvedenú zmluvu podpísala navrhovateľka dňa 27.10.2011 a odporca dňa 31.10.2011. Medzi navrhovateľkou a odporcom bola tiež dňa 31.10.2011 uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej Zo zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 6).

Z predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500007955 (č.l. 5) vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere v sume 1080,- € . Uvedenú zmluvu podpísala navrhovateľka dňa 27.10.2011 a odporca dňa 31.10.2011. Medzi navrhovateľkou a odporcom bola tiež dňa 31.10.2011 uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej Zo zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 7).

Z potvrdenia o vykonaní zrážok zo mzdy zo dňa 19.6.2015 zamestnávateľa navrhovateľky - Korzo D. U., XXX XX U. XXX , ktorý na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy (č.l. 16, 17) vykonáva zrážky zo mzdy, vyplýva, že ich pracovníčke G. G. boli zrazené následné zrážky v prospech PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.nasledovne:

rok 2012 - 12 x 138,24 € = 1.658,88 €,
rok 2013 - 12 x 138,24 = 1.658,88 €,
rok 2014 - 12 x 138,24 € = 1.658,88 €,
rok 2015 - 5 x 138,24 € = 691,20 €,
Spolu: 5.667,84 € .

Z výplatnej pásky za mesiac 05/2015, 06/2015 navrhovateľky vyplýva, že jej zamestnávateľ strháva mesačne v položke - ostatné zrážky sumu 138,24 € .

Zo stanoviska veriteľa k zmluve o RÚ č. 8500007954 zo dňa 10.7.2015 (č.l. 18) vyplýva, že aktuálny zostatok ku dňu 10.7.2015 je vo výške 1.923,17 + 5,90 € - penalizácia z omeškania a zo stanoviska veriteľa k zmluve o RÚ č. 8500007955 zo dňa 10.7.2015 (č.l. 19) vyplýva, že aktuálny zostatok ku dňu 10.7.2015 je vo výške 1.388,43 €+ 2,73 € - penalizácia z omeškania.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoje ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37, Asturcom bod 51).

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) a j) zákona č. 129/2010 Z.z.:

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V prvom rade súd skúmal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy v zmluve v zmysle § 80 O.s.p.. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým.

Súd dospel k záveru, že práve touto určovacou žalobou sa odstráni stav neistoty, v ktorom sa navrhovateľka nachádza, pretože len súdom deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetných dohôd môže následne navrhovateľka argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neuskutočňoval zrážky z jej mzdy, ku ktorým na jej základe už došlo k vykonaniu zrážky zo mzdy za rok 2012 - $12 \times 138,24 \text{ €} = 1.658,88 \text{ €}$, za rok 2013 - $12 \times 138,24 = 1.658,88 \text{ €}$, za rok 2014 - $12 \times 138,24 \text{ €} = 1.658,88 \text{ €}$, za rok 2015 - $6 \times 138,24 \text{ €} = 829,44 \text{ €}$. Ak by aj teda odporca začal opätovne výkon zrážok zo mzdy, by tieto zrážky zo mzdy vykonával v rozpore so zákonom a teda bez právneho dôvodu. Jediná možnosť, ako zabrániť tomuto, je vysloviť neplatnosť týchto dohôd o zrážkach zo mzdy, pretože iný spôsob kontroly nad týmito dohodami a nad ich výkonom neexistuje v rámci Slovenskej republiky.

Predmetom konania je určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretého medzi veriteľom s dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl.).

Obsahom dohôd bol súhlas dlžníka - spotrebiteľa s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi.

Dohody okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok.

Z predložených žiadostí/ zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500007954 a č. 8500007955 zo dňa 31.10.2011 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že na ich základe odporca poskytol navrhovateľke úverový rámec vo výške 1.500,-€ a 1.080,-€, ktoré prípadne je možné dokonca i navýšiť.

Týmito zmluvami však v ďalšom vopred vnútil (pripravené predtlačené tlačivo) konajúcej osobe - navrhovateľke aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. V rovnaký deň uzatvorila navrhovateľka a odporca Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500007654 a č. 8500007955. V zmysle uvedených dohôd bol spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy až do úplného uspokojenia pohľadávky veriteľa. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ povinný kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje

veriteľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok a tým spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Dohody o zrážkach zo mzdy boli síce uzatvorené formou osobitnej listiny, avšak navrhovateľka (spotrebiteľ) nebola poučená o dôsledkoch jej uzavretia. Na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že má za to, že dlh už má dávno splatený. Je pravdou, že si vzala úver, žiada 3.000,- €. Neprišla jej však celá čiastka, stiahli mi 400 - 500 € za sprostredkovanie, o čom nebola upovedomená. Bolo jej povedané, že už len splatí ten zostatok. Splácala, bolo jej sťahované 138,- € mesačne z výplaty. Úver preplatila viac ako o 3.000,- €, ešte jej bol zaslaný aj revolving, o ktorý nežiadala. Poslali jej peniaze na účet s tým, že ak ho nechce, má peniaze do 1 mesiaca vrátiť. Následne odo nej požadovali podpis nejakej zmluvy, čo však nepodpísala. Dohodu o zrážkach zo mzdy nečítala. Nerozumie tomu. Bolo preto na odporcovi, aby preukázal, že navrhovateľka bola poučená o dôsledkoch ich uzavretia a mala možnosť ju odmietnuť. Odporca však nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie tejto skutočnosti.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nebola osobitne oboznámená zo strany odporcu o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Výsluchom navrhovateľky mal súd zistené, že táto je absolútne neznalá zákona a bez podrobnejšieho jednoduchého a pre ňu zrozumiteľného výkladu možno aj opakovaného, obsahu dohody o zrážkach zo mzdy, nebola schopná posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti. Tak sa dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa - navrhovateľky vstúpiť do dohody o zrážkach zo mzdy s odporcom.

V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov o strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhodnotil Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 a č. 8500007955 za neprijateľné a tým za neplatné v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 OZ.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov, ktoré uplatňoval titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 362,06 € za 5 úkonov právnej pomoci: 1/ príprava, prevzatie vecí, 2/ návrh na začatie konania á 64,53 € (§ 11ods. 1 písm.a/, b/ a ods. 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ , c/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov), t.j. 2 x 64,54 € = 129,06 €, 3/ návrh na vydanie predbežného opatrenia, 4/ odvolanie proti uzneseniu - 1, á 32,26 (§ 11ods. 1 písm.a/, b/ a ods. 2 v spojení s § 13a ods. 2 písm. a/, b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov) , t.j. 2 x 32,26 € = 64,52 €, 5/ zastupovanie na pojednávaní dňa 29.2.2016 á 66 €, t.j. 1x 66,- € = 66,- €, t.j. spolu 259,58 € + 4 x 8,39 € režijný paušál za rok 2015, t.j. 4 x 8,39 € = 33,56 € + 1 x 8,58 € režijný paušál za rok 2016, t.j. 1 x 8,58 € = 8,58 €, t.j. 259,58 € + 33,56 € + 8,58 € = 301,75 € + 20% DPH 60,34 € = 362,06 € a preto súd takto vyčíslené trovy považoval za trovy dôvodné a k ich náhrade zaviazal odporcu ako účastníka neúspešného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.