

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114222164
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:7114222164.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: H.L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, O., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C. D., pracovníčkou P. súdu S. nad H., o zaplatenie 1958,45 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 6C 22/2015-63 zo dňa 22.9.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania a žalovanej sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) žalobu o zaplatenie 1407,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1 958,45 eur od 20.6.2011 do 13.4.2014, zo sumy 1 873,30 eur od 14.4.2014 do 13.7.2014, zo sumy 1 788,15 eur od 14.7.2014 do 11.8.2014, zo sumy 1 703 eur od 12.8.2014 do 11.9.2014, zo sumy 1 617,85 eur od 12.9.2014 do 12.10.2014, zo sumy 1 532,70 eur od 13.10.2014 do 11.11.2014, zo sumy 1 447,55 eur od 12.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 1407,55 eur od 12. 1. 2015 do zaplatenia zamietol. Konanie v časti o zaplatenie 550,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 20.6.2011 do zaplatenia zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 9.11.2015 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd prvého stupňa vyzval dňa 2.12.2015 žalovanú, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvého stupňa a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či

takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p..

Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvého stupňa vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaná nemala voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania by náhrada trov konania patrila žalovanej. Keďže si však žalovaná ich náhradu neuplatnila, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.