

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209583
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615209583.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci Q. Z., nar. XX.X.XXXX, dieťaťa rodičov F. Z., nar. X.X.XXXX a F. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja bývajúci C. R. XX, H. v konaní o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 16P 140/2015-17 z 7. júla 2015 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 16P 140/2015-17 z 7.7.2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 15P 76/2013- 49 z 16.7.2013 vo výroku o umiestnení maloletého na výkon ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom tak, že maloletého Q. Z., nar. XX.X.XXXX umiestnil do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra v Bystričanoch na Chalmovskej ul. č. 679/1. Rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu tak, že každý z rodičov bude na výživu maloletého prispievať minimálne 30 % zo sumy životného minima. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie rodičia v tom čase maloletého Q. Z.. Uvedli, že nesúhlasia s premiestnením vo výkone trestu odňatia slobody do Reedukačného centra v Bystričanoch. Vyslovili presvedčenie, že maloletý Q. si skutok, za ktorý bol odsúdený odpykal, svoje konanie oľutoval a sľúbil nápravu správania. Zdôraznili, že syn má priateľku a dieťa, chce sa zaradiť do normálneho života a chce sa o nich starať. Žiadali preto, aby ústavná výchova bola zrušená a maloletý bol prepustený do domáceho prostredia.

Odvolací súd preskúmal napadnutý výrok rozsudku aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade v čase rozhodnutia maloletý Q. medzichasom nadobudol plnoletosť a z prípisu zaslaného Okresným súdom Spišská Nová Ves je zrejmé, že Q. Z. nar. XX.X.XXXX bol z Reedukačného centra v Bystričanoch prepustený dňa 27.1.2016 z dôvodu nadobudnutia plnoletosti.

Podľa § 54 ods. 6 môže konajúci súd z dôležitých dôvod predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Ústavná starostlivosť končí z dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, resp. uplynutím jedného roka po dosiahnutí plnoletosti, ak súd predĺžil ústavnú starostlivosť. Právoplatnosťou rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti, ak odpadli dôvody, pre ktoré bola nariadená uplynutím času, na ktorý bolo výchovné opatrenie uložené alebo uplynutím času, na ktorý bolo uložené predbežné opatrenie, alebo smrťou dieťaťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutie o nariadení ústavnej výchovy, resp. o zmene umiestnenia Q. Z. do reedukačného centra dovŕšením plnoletosti v zmysle hore uvedených citovaných zákonných ustanovení zaniklo inak, t.j. dovŕšením plnoletosti 18. roku veku na základe čoho bol maloletý z Reedukačného centra prepustený. Preto odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie matky podané v čase maloletosti Q. Z. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.