

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112231874
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112231874.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 17, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská č. 9, proti odporcovi S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v S. G. G., ktorého pobyt nie je známy, o zaplatenie 74,13 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/426/2013-99 zo dňa 14.10.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 74,13 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 74,13 € od 03.12.2010 do zaplatenia z titulu dlžného poistného za obdobie od 03.02.2010 do 02.12.2010 na základe zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 4060046682 zo dňa 02.02.2010 (prvý výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (druhý výrok). Po vykonanom dokazovaní dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku a pasívnej vecnej legitímácie odporcu v konaní; k tomuto záveru dospel okresný súd na základe skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal právny dôvod a dátum zániku spornej poistnej zmluvy, pretože v návrhu na začatie konania uviedol, že poistenie zaniklo dňa 02.12.2010 v dôsledku zmeny držiteľa poistného motorového vozidla a súčasne dňa 02.12.2010 v dôsledku nezaplatenia dohodnutého poistného, keď tento rozpor podľa okresného súdu neodstránil ani v priebehu konania; za tohto stavu dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a ani navrhované dôkazy nezodpovedajú dôkaznej povinnosti korešpondujúcej s tvrdeniami navrhovateľa v návrhu na začatie konania a jeho písomných vyjadreniach, preto okresný súd jeho návrh zamietol. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 153 ods. 1 a § 120 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“); o trovách konania rozhodol s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ v konaní neuspel a odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil (bez označenia konkrétneho ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol).

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 09.12.2014 (č.l. 110-112 spisu). Vyčítal okresnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukázal na to, že v návrhu na začatie konania nedopatrením ako dôvod zániku poistenia uviedol zmenu držiteľa motorového vozidla ako aj nezaplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote. Na výzvu súdu svojimi písomnými podaniami zo dňa 27.02.2014 a zo dňa 12.06.2014 vysvetlil, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu zo dňa 02.02.2010 č. 4060046682 (nové číslo poistnej zmluvy 6060445476), keď k zániku poistenia došlo dňa 02.12.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Zmena držiteľa motorového vozidla nebola dôvodom zániku poistnej zmluvy; odporca síce zaslal žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy, ale nepreukázal existenciu skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia, pretože k

prepisu držiteľa motorového vozidla nedošlo; k žiadosti pripojil odporca technický preukaz, podľa ktorého sa dňa 15.01.2010, t.j. ešte pred uzavretím poistnej zmluvy, stal vlastníkom a držiteľom poisteného vozidla; predložením technického preukazu tak odporca preukázal len skutočnosť, že od 15.01.2010 bol vlastníkom poisteného vozidla a nie tvrdený zánik poistenia. K zániku poistenia došlo v dôsledku nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote; v poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 89,- € splatné vo forme štvrťročných splátok, ktoré boli splatné dňa 02.02., 02.05., 02.08. a 02.11. kalendárneho roka; odporca neuhradil ani jednu štvrťročnú splátku poistného; podľa všeobecných podmienok je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného, t.j. dňa 02.11.2010; podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zanikne ak nebolo poistné zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti; poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty; preto k zániku poistenia došlo uplynutím jednomesačnej lehoty dňa 02.12.2010; odporca neuhradil poistné za obdobie od 02.02.2010 do 02.12.2010, t.j. za 303 dní; 89,- € / 365 dní predstavuje 0,244 € denne x 303 dní predstavuje 74,13 €. Navrhol zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu v zmysle vyhovievania jeho návrhu v plnom rozsahu a uplatnil náhradu trov konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku okresného súdu, odvolania navrhovateľa a obsahu spisu okresného súdu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil ustanovenie správneho právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v podstate s odôvodnením, že navrhovateľ neunesol v konaní svoje dôkazné bremeno. V konaní o zaplatenie dlžného poistného je navrhovateľ povinný predovšetkým preukázať uzavretie poistnej zmluvy, na základe ktorej sa domáha zaplatenia uplatneného nároku na dlžné poistné. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ predložil zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 02.02.2010 uzavretú s odporcom, predmetom ktorej bolo poistenie jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Doblo 1.9D so začiatkom poistenia dňa 02.02.2010 s dohodnutým ročným poistným v sume 89,- € splatným v štvrťročných splátkach. Treba prisvedčiť okresnému súdu, že v návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol odporujúce si údaje o dôvode zániku poistenia (zmena držiteľa poisteného vozidla v evidencii vozidiel, resp. neplatenie poistného), v priebehu konania však navrhovateľ túto skutočnosť podľa odvolacieho súdu dostatočne vysvetlil svojimi písomnými podaniami s prílohami zo dňa 27.02.2014 (č.l. 58-63 spisu) a zo dňa 12.06.2014 (č.l. 71-72 spisu); v zmysle vysvetlenia navrhovateľa odporcom tvrdený prepis držiteľa poisteného motorového vozidla z odporcu na inú osobu po vzniku poistenia nenastal (nebol preukázaný). Oznámenie navrhovateľa zo dňa 10.03.2010 o zániku poistnej zmluvy nemôže byť dôkazom o tom, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, pretože zánik poistenia podľa poistnej zmluvy zo dňa 02.02.2010 viaže na zmenu zápisu držiteľa motorového vozidla v evidencii, ku ktorému malo podľa oznámenia dôjsť dňa 15.01.2010 (t.j. ešte pred vznikom poistenia podľa poistnej zmluvy). Navrhovateľ síce k návrhu priložil okrem iného aj žiadosť odporcu o zmenu zo dňa 10.02.2010, podľa ktorej malo dôjsť k zmene držiteľa motorového vozidla a zániku poistenia, súčasne však k návrhu priložil aj technický preukaz uvedeného motorového vozidla, z ktorého tvrdená zmena držiteľa nevyplýva (navrhovateľ nemá v zmysle tzv. negatívnej dôkaznej teórie v tomto konaní povinnosť preukázať neexistenciu relevantnej právnej skutočnosti, t.j. že k zmene držiteľa poisteného motorového vozidla po vzniku poistenia v rozpore so žiadosťou odporcu zo dňa 10.02.2010 v skutočnosti nedošlo); samotná žiadosť odporcu o zmenu zo dňa 10.02.2010 nemôže byť sama osebe dôkazom o zmene držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel, pretože za dôkaz o tejto skutočnosti zákon označuje výpis z evidencie vozidiel (§ 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov). Okresný súd tak svojím postupom zaťažil navrhovateľa v prejednávanej veci dôkazným bremenom, ktoré v konaní neniesol (t.j. povinnosťou preukázať, že k odporcom tvrdenému prepisu držiteľa poisteného vozidla v evidencii vozidiel po vzniku poistenia nedošlo). Pokiaľ mal okresný súd pochybnosť o dátume zániku sporného poistenia, nič mu nebránilo overiť zánik poistenia zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu dopytom na príslušnú evidenciu motorových vozidiel vedenú políciou. Podľa § 120 ods. 1 tretia veta O.s.p., môže súd výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci; predovšetkým pôjde o také dôkazy, ktoré vyplynú z doterajšieho priebehu konania bez toho, aby súd takéto dôkazy sám vyhľadával; z hľadiska prejednávanej veci overenie odporcom tvrdenej zmeny držiteľa poisteného motorového vozidla po vzniku poistenia prichádza do úvahy práve v prípade, keď treba overiť, či zo zákona nastal určitý následok (zánik poistenia).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože okresný súd vec nesprávne právne posúdil v otázke unesenia dôkazného bremena navrhovateľa a nedostatočne zistil skutkový stav. V dôsledku zrušenia rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd vec prejedná na pojednávaní a po vykonaní dokazovania rozhodne vo veci samej. Okresný súd doplní dokazovanie ohľadne zmeny držiteľa motorového vozidla po vzniku poistenia podľa spornej poisťovnej zmluvy zo dňa 02.02.2010 v evidencii vozidiel. Svoje závery v novom rozhodnutí primerane odôvodní. Nesprávny procesný postup zvolil okresný súd aj pri doručovaní písomností odporcovi; zo spisu vyplýva, že vydaný platobný rozkaz bol odporcovi doručený prostredníctvom poštového splnomocnenca; aj keď týmto spôsobom nemožno doručovať platobný rozkaz (ktorý je potrebné odporcovi doručiť do vlastných rúk), iné písomnosti možno odporcovi doručiť, preto predvolanie na pojednávanie a vyjadrenia navrhovateľa je možné odporcovi doručiť. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.