

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208372
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208372.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: D. R.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom, A.0, o zaplatenie 1.945,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.688,26 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04.09.2012 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava náhradu trov konania 85,67 € a právneho zastúpenia 237,53 €, všetko v mesačných splátkach po 100,- € splatných vždy do konca mesiaca, až do úplného vyrovnania dlhu, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva celý dlh splatným.

Súd konanie v časti o zaplatenie 257,33 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04.09.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.945,59 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04.09.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 22.02.2012 zmluvu o pôžičke č. 6112768, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 2.585,88 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 73,91 €. Odporca uhradil z vyššie uvedenej sumy len 608,- €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 24.08.2012, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

V priebehu konania súd uznesením, č.k. 6C/273/2015-33 zo dňa 23.12.2015, právoplatným dňa 16.01.2016 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania na strane navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803.

Dňa 08.02.2016 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 257,33 € späť a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.688,26 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.688,26 € od 04.09.2012 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Ďalej uviedol, že z predloženej platobnej histórie vyplýva, že odporca z celkových predpísaných úhrad 2.296,26 € zaplatil len 608,- € a dostal sa tak do omeškania zo sumou 1.688,26 €. V zmysle bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok bola odporcovi účtovaná zmluvná pokuta

37,03 € a v zmysle bodu 11.3 sankčný úrok za obdobie od 20.10.2012 až 30.06.2015 vo výške 220,3 €, spolu vo výške 257,33 €.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní mailom a súhlasil, aby súd v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodol bez jeho účasti. Uplatnil si náhradu trov konania 439,51 €.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 22.02.2012, Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve, predžalobnej upomienky zo dňa 24.08.2012 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 08.02.2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 22.02.2012 uzavrel pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 2.100,- €. Odporca sa podľa zmluvy pôžičku spolu s úrokmi zaviazal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach po 73,91 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 15 % a RPMN 15 % pri celkovej sumy nákladov 485,88 €. V zmluve je odporca označený svojim menom, priezviskom, číslom občianskeho preukazu, rodným číslom, adresou trvalého bydliska a v údajoch v bode II IČO-m.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky z uzatvorenej zmluvy riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom - predžalobná upomienka zo dňa 24.08.2012, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca si podľa doručenky zásielku prevzal dňa 31.08.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, keď celkovo mal zaplatiť navrhovateľovi 2.296,26 €, zmluvnú pokutu a poplatky do 30.06.2015 vo výške 257,33 €, pričom celkovo z poskytnutých peňažných prostriedkov uhradil len sumu 608,- €. Z prehľadu teda vyplýva dlh odporcu do 30.06.2015 vo výške 1.945,59 €, z čoho sumu 257,33 € predstavuje zmluvnú pokutu a sankčné poplatky.

Odporca na pojednávaní dňa 11.02.2016 uviedol, že dlh vo vzťahu k navrhovateľovi uznáva. Peniaze si požičal na podnikanie, s bývalou manželkou si otvoril kaviareň, ale podnikanie bolo neúspešné. Má ďalšie dlhy asi 15.000,- €. Pracuje ako zvärač so mzdou 6,5 € na hodinu, minulý rok mal priemerný zárobok brutto 900,- € mesačne, teraz má roboty viac. Je rozvedený a v opatere má X.-ročnú dcéru, s ktorou býva v dome svojich rodičov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol peňažné prostriedky odporcovi v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, keď odporca na pojednávaní uviedol, že peniaze si požičal

na podnikateľské účely, otvorenie kaviarne, pričom v tom čase podnikal pod IČO-m 45862435. Teda s prihliadnutím na všetky okolnosti v zmysle § 261 Obchodného zákonníka súd posúdil vzťah ako obchodnoprávny. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca peňažné prostriedky nesplácal riadne a včas, keď celkovo uhradil len 608,-€, čo vyplýva z výpisu z prehľadu splátok a úhrad, pričom odporca túto skutočnosť nespochybňoval, dlh vo vzťahu k navrhovateľovi uznal. Pretože odporca peňažné prostriedky nesplácal, vyhlásil právny predchodca navrhovateľa mimoriadnu splatnosť úveru a v upomienke zo dňa 24.08.2012 vyzval odporcu na úhradu dlhu v lehote 3 dní od jej doručenia. Keďže odporca dlh neuhradil ani na výzvu, žiadal pôvodný navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 1.945,59 €, ktorej výška vyplývala z prehľadu úhrad a splátok odporcu. V priebehu konania zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 257,33 € (zmluvná pokuta a sankčné poplatky) späť, a preto žiadal súd, aby zaviazal odporcu len na zaplatenie nesplatenej istiny 1.688,26 €. Keďže dlžná suma 1.688,26 € vyplývala z predloženého prehľadu splátok a úhrad a odporca ju nespochybňoval, súd ho zaviazal na jej zaplatenie.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013, v spojení s § 3, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po uplynutí lehoty v predžalobnej upomienke na úhradu celého dlhu, t.j. 04.09.2012, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Základná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 1.688,26 € od 04.09.2012 do zaplatenia.

Keďže navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 257,33 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04.09.2012 do zaplatenia zobral späť, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 1.945,59 € a súd mu vyhovel v časti o zaplatenie 1.688,26 €, pričom navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 257,33 € späť, čím procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti. V prípade späťvzatia návrhu, ktoré nebolo vykonané pre správanie sa odporcu, je potrebné toto premietnuť do celkového úspechu navrhovateľa v konaní. Vzhľadom k tomu mal navrhovateľ v konaní úspech 86,77 % a neúspech 13,23 %. Preto celkový čistý úspech navrhovateľa vo vzťahu k úspechu odporcu 13,23 % predstavuje 73,54 %. Tropy konania pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 116,5 € a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 3 účelné úkony právnej služby, za ktoré mu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena 3x 81,33 € za úkony prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd, návrh na zmenu účastníka (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi aj režijný paušál 3x 8,39 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, patrí mu odmena a hotové výdavky 269,16 €, spolu s 20 % DPH, celkovo 322,99 €. Navrhovateľ zaplatil za súdny poplatok 116,5 € a jeho účelné trovy právneho zastúpenia predstavovali 322,99 €, z ktorých mu patrí náhrada 73,54 %, teda za súdny poplatok suma 85,67 € a za trovy právneho zastúpenia suma 237,53 €.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd povolil odporcovi splatiť celý dlh vrátane trov konania v splátkach po 100,- € mesačne, ktoré vzhľadom k výške dlhu a k majetkovým a finančným pomerom odporcu považoval za primerané.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.