

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1500/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208949  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413208949.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. D. XX, XXX XX M. M., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie sumy 1 250,80 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/2/2014-104 zo dňa 10. 09. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 526,92 €, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet ich právneho zástupcu mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 333,08 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, vedený v N., a.s., pobočka H. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia; odporkyni náhradu trov prvostupňového konania nepriznáva.

Žiaden z účastníkov odvolacieho konania vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 526,92 € na účet ich právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5110195846 zo dňa 24. 11. 2005, ktorá v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy musí mať zákonom vyžadované obligatórne náležitosti, inak je v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona úver na jej základe poskytnutý bezúročný a bez poplatkov. V uvedenej súvislosti okresný súd konštatoval, že predložená úverová zmluva uzavretá medzi jej účastníkmi zákonom požadované náležitosti neobsahuje. Zároveň vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, okresný súd dospel k záveru, že v čase podania návrhu na začatie konania bola uplatnená pohľadávka premlčaná.

Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, vzhľadom na úspešnosť odporkyne v konaní, priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne

náhradu trov konania, ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia odporkyne vo výške 201,07 € a v trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vo výške 325,85 €, t. j. spolu 526,92 €.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ do výroku o trovách konania odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie čo do výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 526,92 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a to podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP a žiada, aby odvolací súd podľa ust. § 220 OSP rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalobný návrh voči odporkyne zamietol z dôvodu námietky premlčania vznesenej odporkyňou a vedľajším účastníkom na strane odporkyne. S rozhodnutím súdu prvého stupňa zaviazal navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v celkovej sume 526,92 € nesúhlasí. Právny zástupca odporkyne v tomto konaní zastupoval odporkyňu a zároveň aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Nakoľko sa jedná o jednu a tú istú vec, súd prvého stupňa nesprávne priznal náhradu trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, minimálne za ten istý úkon v tej istej právnej veci a to príprava a prevzatie zastúpenia. Navyše, podľa navrhovateľa, nie je zrejmá účelnosť vykonaných úkonov právnych služieb spočívajúcich v dvoch vyjadreniach s tým istým obsahom a účasti na pojednávaní, na ktorom právny zástupca odporkyne a zároveň aj právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne len zopakoval tie isté skutočnosti, ktoré uvádzal už v prvom vyjadrení k žalobnému návrhu.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, v zmysle ktorého bol súd povinný prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy ex offa. Pokiaľ teda okresný súd návrh zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku, zamietol ho z úradnej moci bez akéhokoľvek pričinenia odporkyne, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Odporkyňa ako spotrebiteľ by dosiahla v tomto konaní rovnaký úspech bez pričinenia svojho právneho zástupcu, resp. vedľajšieho účastníka a to z dôvodu ex offa vykonanej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve súdom prvého stupňa a z dôvodu prihliadnutia na premlčanie nároku z úradnej povinnosti súdom prvého stupňa. Právny zástupca odporkyne ani vedľajší účastník na strane odporkyne, zastúpení tým istým právnym zástupcom neuviedli žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré viedli súd prvého stupňa k vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia. Svojím konaním teda právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka nijako neprispel k meritórnemu rozhodnutiu, preto nie je možné podľa navrhovateľa hovoriť o účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia. Okrem zásady úspechu v spore, musí súd rozhodujúci o trovách konania skúmať aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Trovy vynaložené odporkyňou ako aj vedľajším účastníkom na strane odporkyne musia byť v príčinnej súvislosti s ich procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná obrana proti uplatnenému nároku. Účelnosť trov konania možno definovať ako nevyhnutnosť alebo právnu možnosť vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na súdnu ochranu. Práve v prípadoch súdom ex offa vykonávanej kontroly spotrebiteľských nárokov, tak ako je tomu aj v prejednávanej veci, nie je možné podľa navrhovateľa hovoriť o účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia, naviac vedľajší účastník má byť sám z podstaty svojej existencie dostatočne kvalifikovaný na hájenie záujmov spotrebiteľov. Navrhovateľ poukázal v odvolaní tiež na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 78/2003, III. ÚS 192/2009, na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach. sp. zn. 5Co/142/2013 zo dňa 22. 08. 2013 a na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Co/44/2014 zo dňa 31. 01. 2014 ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 M Cdo 5/2013.

V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresného súdu zmenil tak, že podľa ust. § 150 ods. 1 OSP odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne tak, že vo vyjadrení okrem iných skutočností uviedli, že

vedľajší účastník môže preukázať, že v množstve súdnych sporov pôsobí už jeho vstup do konania (aj bez vyjadrenia vo veci samej) pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ po tom, čo mu je doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, prípadne po tom, čo vstup vedľajšieho účastníka do konania zistí iným spôsobom, berie žaloby plošne späť. Prípady, kde tento konkrétny navrhovateľ vzal späť žalobu po vyhlásení rozsudku, v konaní v ktorom nebol úspešný, dokonca paradoxne aj po tom, čo platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť preukazujú, že samotný vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa, je dostatočne účinným prostriedkom, spôsobilým zabrániť dodávateľom porušovať spotrebiteľské práva. Argumentácia navrhovateľa, ktorá upiera právo na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v príkrom rozpore so zákonom a princípom rovnosti zbraní, pričom je to práve navrhovateľ, ktorý masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom získania náhrady trov konania.

Pokiaľ ide o argumentáciu navrhovateľa, v zmysle ktorej navrhovateľ označil úkony odporkyne za totožné s úkonmi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, v dôsledku čoho došlo podľa navrhovateľa k neúčelnému navýšeniu trov konania, právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že argumenty uvádzané navrhovateľom v jeho odvolaní považujú za účelové a také, ktorými sa navrhovateľ snaží zbaviť svojej povinnosti nahradiť účelne vynaložené trovy konania úspešnej odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že meritórne vyjadrenia zo dňa 21. 02. 2014 a 18. 03. 2014 sú úkonmi totožnými (s tým istým obsahom), vedľajší účastník na strane odporkyne a odporkyňa vyslovili vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa s takýmto názorom nesúhlas tvrdiac, že obsah týchto písomných podaní je úplne odlišný, keď v písomnom podaní zo dňa 21. 02. 2014 bola vznesená námietka premlčania a v písomnom podaní zo dňa 18. 03. 2014 bol namietaný prvotný právny titul a jeho čiastočná neplatnosť v dôsledku absencie zákonných náležitostí v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedli, že pokiaľ mal navrhovateľ na mysli úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 10. 09. 2014, tak za tento úkon právnej služby bola náhrada trov konania uplatnená a vyčíslená podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čím podľa názoru odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nemohlo v žiadnom prípade dôjsť k neúčelnému navýšovaniu trov konania, pretože v zmysle uvedeného ustanovenia sa odmena za úkony právneho zastúpenia vykonané v mene dvoch klientov delí po 50 %.

V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa poukázali odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, v Žiline, v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Prešove, ktorými chceli podporiť svoj právny názor na účelnosť vynaložených trov konania a navrhli, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v jeho odvolaní napadnutej časti o trovách konania ako vecne správny potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho, ktoré si odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnili každý po 23,25 €.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa ust. § 220 OSP zmenil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 1 250,80 €, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 851,32 € od 16. 12. 2011 až do zaplata a nahradiť mu trovy konania.

V podaní zo dňa 12. 08. 2013 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania na pomoc a podporu odporkyne ako vedľajší účastník a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami.

Dňa 05. 12. 2013 vydal okresný súd na žalovanú sumu platobný rozkaz č. k. 16Rob/693/2013-27, proti ktorému podala odporkyňa dňa 27. 12. 2013 odpor. V podaní zo dňa 21. 02. 2014 sa vedľajší

účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k návrhu na vydanie platobného rozkazu a vo vyjadrení uviedol, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. V podaní zo dňa 07. 03. 2014 navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí so vstupom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Uznesením č. k. 10C/2/2014-79 zo dňa 16. 04. 2014 okresný súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Dňa 09. 09. 2014 splnomocnila odporkyňa JUDr. Andreja Cifru na zastupovanie v konaní. Rozsudkom č. k. 10C/2/2014-104 zo dňa 10. 09. 2014 okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyňu a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 526,92 €.

Navrhovateľ, tak ako bolo vyššie konštatované, s rozhodnutím okresného súdu v časti trov konania nesúhlasil, podal odvolanie, pričom namietal neúčelnosť vynaložených trov konania.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že odvolacie námietky navrhovateľa sú sčasti dôvodné. Pokiaľ navrhovateľ namietal neúčelnosť vynaložených trov konania v súvislosti s úkonmi právnej služby vykonanými právnym zástupcom odporkyne, odvolací súd uvádza, že odporkyňa splnomocnila JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci na zastupovanie v konaní, po tom, čo podala sama proti platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a potom, čo do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove ako vedľajší účastník konania na strane odporkyne. Na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 03. 2014 odporkyňa v ústnom prednese do zápisnice o pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorého zastupuje JUDr. Andrej Cifra, do konania. Dňa 03. 05. 2014 bolo doručené odporkyňu uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C/2/2014-79 zo dňa 16. 04. 2014, ktorým okresný súd pripustil vstup uvedeného Združenia do konania. Odporkyňa teda mala relevantnú vedomosť o tom, že JUDr. Andrej Cifra zastupuje už vedľajšieho účastníka v konaní, ktorý vstúpil do konania za účelom bránenia spotrebiteľských práv odporkyne a napriek tomu deň pred termínom konania pojednávania nariadeného na deň 10. 09. 2014, na ktoré bol predvolaný aj vedľajší účastník zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, neúčelne splnomocnila JUDr. Andreja Cifru, aby aj ju rovnako ako vedľajšieho účastníka zastupoval v konaní, v súvislosti s čím vznikli neúčelne vynaložené ďalšie trovy právneho zastúpenia odporkyne v konaní vo výške 77,49 € (príprava a prevzatie zastúpenia odporkyne, 2 x režijný paušál po 8,04 €), ktorých náhradu odvolací súd v rámci zmeny odvolaním napadnutého výroku rozsudku okresného súdu odporkyňu nepriznal. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 21. 02. 2014 a zo dňa 18. 03. 2014 bolo v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, preto nemožno uvedené trovy súvisiace s uvedenými úkonmi právnej služby vrátane režijných paušálov k uvedeným úkonom právnej služby a úkonu právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia vedľajšieho účastníka plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby hodnotiť ako neúčelne vynaložené trovy konania a v nadväznosti na to náhradu týchto trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznať. Z obsahu vyúčtovania trov právneho zastúpenia však ďalej vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si v súvislosti so zastupovaním vedľajšieho účastníka na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 10. 09. 2014 vyčíslil aj cestovné náhrady vo výške 46,37 € a náhradu za stratu času vo výške 80,40 € spojené s cestou Lučenec- Žiar nad Hronom a späť, ktoré právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka tak ako sú vyúčtované neprináležia, nakoľko vedľajšieho účastníka na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 10. 09. 2014 zastupoval advokátsky koncipient Mgr. Branislav Krkoška bytom vo Zvolene. Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi v konaní na súde prvého stupňa tak predstavujú sumu 333,08 € (odmena za 4 úkony právnej služby po 61,41 €, 1 x režijný paušál vo výške 7,81 €, 3 x režijný paušál po 8,04 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu).

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 2 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.