

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25C/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200054  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415200054.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni: J. Q., nar. X. XX. XXXX, naposledy bytom U. M. XX, XXX XX Q., zastúpená opatrovníkom Ľ. A., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 263,67 eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 175 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75% od 18. 3. 2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa v tvare IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo N. Q., J..P., U. S. Q..

Odporca je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi trovy súdneho konania vo výške 5,41 € pozostávajúce z časti uhradeného súdneho poplatku a pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 19,43 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa v tvare IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27. 11. 2014, ktorý bol súdu doručený dňa 9. 1. 2015, domáhal zaplatenia sumy 263,67 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporcom, ako spotrebiteľom došlo dňa 15. 2. 2013 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), a to tým, že odporca prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 175 €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v dohodnutej lehote do 17. 3. 2013. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenia Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli právoplatnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 228,67 €, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 175 € a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 53,67 €. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 17. 3. 2013. Nakoľko odporca navrhovateľovi

nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorý výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 5,75 % p. a. zo sumy 263,67 € odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 35,- €, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiaci s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 263,67 € s príslušenstvom. Odporca do dňa podania návrhu nič neuhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo napriek zisťovaniu zistiť pobyt odporcu, ustanovil súd odporcovi uznesením z 11. decembra 2015 sp. zn. 25C/12/2016-57 opatrovníka podľa § 29 O.s.p., s ktorým ďalej konal vo veci.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko posudzovaná vec je podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. drobným sporom, a preto súd postupoval podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26. 2. 2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinami, teda rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb medzi navrhovateľom a odporcom, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretou 15. 2. 2013, upomienkou o nezaplatení pohľadávky vo výške 243,70 € z 22. 3. 2013, urgenciou nezaplatenej pohľadávky vo výške 253,70 € z 26. 3. 2013, upozornením na hrozbu exekúcie pohľadávky vo výške 263,70 € z 2. 4. 2013 a oznámením porušenia dohody o splátkovom kalendári z 12. 4. 2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporcom, ako dlžníkom, dňa 15. 2. 2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového, bezúročného úveru vo výške 175,- € s tým, že spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 228,67 € do 17. 3. 2013. Príslušenstvo tvoria celkové náklady, ktoré sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 53,67 €. Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ako aj zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom elektronickými prostriedkami tým spôsobom, že odporca sa registroval u navrhovateľa s tým, že sa oboznámil so zmluvnými podmienkami. Následne bola na účet odporcu zaslaná suma 175 € titulom poskytnutého úveru.

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje

banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 175 €, čím medzi

účastníkmi vznikol právny vzťah. Zmluva o uzatvorená medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úveru, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l zákona o spotrebiteľských úveroch). Navrhovateľ však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úver uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1 a § 11 cit. zákona. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplanosťou úveru. V konaní bolo preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere v písomnej forme s poukazom na zákonné ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka elektronickými prostriedkami umožňujúcimi zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Z negociačného procesu je zrejmé, že odporca sa musel najprv ako žiadateľ o poskytnutie úveru registrovať, so zmluvnými podmienkami sa oboznámiť a týmto spôsobom elektronickými prostriedkami zmluvu uzatvoril. V konaní nebolo pochybné, že by odporca ako dlžník úverového právneho vzťahu nemohol byť identifikovaný. Nepochybnou skutočnosťou je aj poskytnutie sumy vo výške 175 € na účet odporcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 175 € za odplatu vo výške 53,67 €. Odporca dlh neuhradil ani len čiastočne, a preto súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie sumy 175 € z poskytnutej pôžičky. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca neuhradil žiadnu sumu z poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vzhľadom na právny názor súdu vyslovený vyššie je taktiež nepochybné, že v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver poskytnutý zo strany navrhovateľa ako veriteľa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania chýba v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, taktiež nie je uvedená priemerná hodnota RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) cit. zákona a taktiež výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona. Je evidentné, aj keď na predmetný právny vzťah sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. s výnimkou uvedenou v § 24 ods. 1 tohto zákona, že tieto náležitosti zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania musí obsahovať. Na základe uvedených skutočností súd preto priznal tak, ako je to uvedené vyššie právo len na zaplatenie sumy skutočne poskytnutého úveru, teda 175 € a uplatnenú odplatu predstavujúcu celkové náklady vo výške 53,67 € za poskytnutie úveru zamietol. V časti uplatnených skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 35 € súd návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenia v čl. IV, bod 5 rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorého účtuje poplatky za spracovanie upomienok. Takto určené náklady podľa názoru súdu predstavujú ďalšie skryté poplatky a ich priznanie by bolo v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka a teda v rozpore s dobrými mravmi. Z predložených upomienok nie je zrejmé, že ich navrhovateľ odporcovi zaslal, a preto podľa názoru súdu žiadne trovy navrhovateľovi nevznikli. Z uvedených dôvodov súd preto návrh aj v tejto časti zamietol.

Keďže odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., úrok z omeškania, ktorý náleží navrhovateľovi odo dňa 18. 3. 2013, teda od dátumu začiatku omeškania s vrátením požičanej dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ, ako aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní, pričom navrhovateľovi z uplatnenej sumy 263,67 € bolo priznaných 175 € a v časti o zaplatenie sumy 88,67 € bol návrh ako nedôvodný zamietnutý. Miera úspechu navrhovateľa teda predstavuje 66,4 % úspechu oproti miere úspechu odporcu vo výške 33,6 %. Po uplatnení miery úspechu navrhovateľa predstavuje náhrada zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 5,41 € a náhrada trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - návrh na začatie konania) 2x po 21,58 € spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 € s 20 % DPH, celkom teda 59,24 € a tiež po uplatnení miery úspechu navrhovateľa 19,43 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.