

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217887
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114217887.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky D.. E. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y. Y., D. č. XX, zastúpenej Mgr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Jelšová č. 2A, proti odporcovi M.. D. J., E.., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y. Y., D. č. XX, zastúpenému právnym zástupcom Advokátska kancelária UHAL' s.r.o., IČO: 47236655, so sídlom vo Zvolene, Štefana Moyzesa č. 9877/43, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Maroš Uhaľ, advokát a konateľ, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/198/2014-287 zo dňa 16.12.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predmetom konania bolo vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu; vo veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 12C/198/2014-252 zo dňa 29.09.2015 tak, že nehnuteľnosť (byt) prikázal do výlučného vlastníctva odporcu a uložil mu povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 20.000,- € do 90 dní od právoplatnosti rozsudku; súčasne žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a každému z účastníkov konania (navrhovateľka aj odporcovi) uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 870,- € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015. navrhovateľka podala návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Okresný súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná a dosahuje príjem v sume 690,- € mesačne; žije s maloletou dcérou, na ktorú platí odporca výživné v sume 110,- €; okresný súd prihliadol aj na sumu, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke podľa vyššie uvedeného rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako aj na skutočnosť, že navrhovateľka je v konaní zastúpená advokátkou. Okresný súd dospel k záveru, že u navrhovateľky nie sú splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 14.01.2016 (č.l. 295-296 spisu). Nesúhlasila s rozhodnutím okresného súdu. Domáhala sa priznania oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Vyčítala okresnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil. Argumentovala v prospech záveru, že sú u nej splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Vyjadrila názor, že skutočnosť, že je v konaní zastúpená zástupcom z radov advokátov nemôže byť dôvodom na nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Poukázala aj na skutočnosť, že sumu 20.000,- € jej odporca doposiaľ nevyplatil. Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník, sudca odvolaniu nemienil v celom rozsahu vyhovieť a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo zrušením ich manželstva rozvodom. O návrhu navrhovateľky rozhodol súd rozsudkom zo dňa 29.09.2015, ktorým v súvislosti s vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 20.000,- € do 90 dní od právoplatnosti rozsudku; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015; súčasne uložil súd účastníkom povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie každému v sume 870,- €. Navrhovateľka podala návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Okresný súd pri rozhodovaní o tomto návrhu navrhovateľky vychádzal z jej zistených pomerov, podľa ktorých je navrhovateľka rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou, na ktorú platí odporca výživné v sume 110,- € mesačne; navrhovateľka je zamestnaná od 2008 v trvalom pracovnom pomere ako operátor call centra, kde dosahuje príjem v sume 690,- € mesačne; nevlastní nehnuteľnosti ani cenné hnutelné veci; má výdavky v sume 239,- € mesačne na nájomné v prenajatom byte, v sume 30,- € mesačne na cestovné do práce a v sume 40,- € mesačne na lieky; výdavky na maloletú predstavujú sumu 50,- € mesačne na škôlku, sumu 20,- € mesačne na lieky, sumu 33,- € mesačne na kurz anglického jazyka, sumu 70,- € mesačne na stravu a sumu 30,- € mesačne na oblečenie a drogériu; navrhovateľka má zostatok na účte v banke v sume 50,- € a spláca úver v banke v sume 2.000,- €.

Odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že kumulatívnymi zákonnými podmienkami na čiastočné alebo úplné oslobodenie od súdnych poplatkov sú: a/ návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, b/ pomery účastníka, o ktorého oslobodenie ide, odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, c/ nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V prejednávanej veci bola zo strany navrhovateľky splnená zákonná podmienka návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a odvolací súd mal za to, že z jej strany nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Preto bolo potrebné zaoberať sa pri posudzovaní odvolania hlavne pomermi navrhovateľky s ohľadom na to, či a prípadne v akom rozsahu odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Jej pomery chápal odvolací súd ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, osobné, majetkové a zárobkové možnosti, oprávnené potreby, t.j. bývanie, strava, uspokojovanie bežných kultúrnych a iných hmotných potrieb.

Po oboznámení sa s napadnutým uznesením okresného súdu, odvolaním navrhovateľky a obsahom spisu okresného súdu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že u navrhovateľky nie sú splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Navrhovateľka v podanom odvolaní nespochybnila svoje zistené pomery ako ich okresný súd popísal v napadnutom uznesení; z takto zistených pomerov navrhovateľky preto pri rozhodovaní vychádzal aj odvolací súd. Napadnuté uznesenie okresného súdu je vo výroku vecne správne. Navrhovateľka správne poukazuje v odvolaní na skutočnosť, že jej právne zastúpenie v konaní zástupcom z radov advokátov nemá vplyv na splnenie podmienok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Na druhej strane je zřejmé, že navrhovateľka nie je nemajetná, pretože je zamestnaná a dosahuje pravidelný príjem zo zamestnania; súčasne jej bola napadnutým rozsudkom voči odporcovi právoplatne prisúdená suma 20.000,- €, ktorú je potrebné zohľadniť pri skúmaní jej pomerov. Vzhľadom na výšku súdneho poplatku v sume 870,- € nemožno ani vyššie uvedené výdavky navrhovateľky považovať za dôvod na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pretože predmetný súdny poplatok je možné s privolením súdu zaplatiť v splátkach. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.