

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010096
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. februára 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. N. I. F. G. K. , nar. XX. XX. XXXX v W. Z., trvale bytom O. XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

v presne nezistený deň v novembri 2013 so svojím maloletým synom A.. B., nar. XX. XX. XXXX vošli cez zatvorenú neuzamknutú malú bránu na dvor rodinného domu č. XX vo Veľkých Zlievcach po tom, čo po naukladaných tehľách vyšli na povalu uvedeného rodinného domu, odkiaľ obžalovaný A. N. demontoval káble elektrického vedenia, čím spôsobil majiteľovi domu M. D., nar. XX. XX. XXXX, škodu najmenej 100,- Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a

Podľa § 44 Tr. zák. sa u neho u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu za uvedený prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., z ktorých bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/30/2014-217 z 11. 05. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/90/2015-233 z 05. 08. 2015 a odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) a pol roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 03. 2014 sp. zn. 8T/133/2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež, ktorým bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 11. 2013 sp. zn. 8T/116/2013 a spôsob jeho výkonu pri obidvoch trestných rozkazoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušeniu, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podala dňa 28. 04. 2015 pod č. j. Pv 429/14/6610-23 na obvineného A. N., nar. XX. XX. XXXX obžalobu, ktorou ho viní, že v presne nezistený deň v novembri 2013 so svojím maloletým synom A.. B., nar. XX. XX. XXXX vošli cez zatvorenú neuzamknutú malú bránu na dvor rodinného domu č. XX vo Veľkých Zlievcach po tom, čo po naukladaných tehlách vyšli na povalu uvedeného rodinného domu, odkiaľ obvinený A. N. demontoval káble elektrického vedenia, čím spôsobil majiteľovi domu M. D., nar. XX. XX. XXXX, škodu najmenej 100,- Eur, čím mal spáchať prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 235 písm. e) Tr. por. navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvineného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedka M.. D. (č. I. 24-27) a svedkyňu O.. Š. (č. I. 30-31), podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluch maloletého A.. B.. (č. I. 28-29) a O.. D. (č. I. 32-35) a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné správy.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na podanej obžalobe v celom rozsahu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2016 v záverečnej reči uviedla, že vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného na tomto pojednávaní, keď učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., navrhla uznať ho vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a uložiť mu trest.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zhodne slovom „áno“ a zároveň bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Svedok - poškodený M. D. si neuplatnil náhradu škody v trestnom konaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku prijal a dokazovanie nevykonal. Boli vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11. 05. 2015 č. k. 8T/30/2014-217 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05. 08. 2015 v sp. zn. 3To/90/2015 bol obžalovaný A. N. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 03. 2014 v sp. zn. 8T/133/2013 ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 09. 11. 2013 v sp. zn. 8T/116/2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia nadväzujúce na výroky o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušeniu, stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05. 08. 2015.

V trestnej veci 8T/30/2014 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 2 a pol roka s jeho zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia. V prejednávanej trestnej veci bolo možné obžalovanému za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložiť maximálny trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Keďže v prejednávanej veci nebolo možné obžalovanému uložiť vyšší trest, než aký mu bol uložený v zbiehajúcej sa trestnej veci 8T/30/2014, súd podľa § 44 Tr. zák. upustil u neho od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) s odkazom na § 45 ods. 1).