

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205088
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414205088.6

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. XXX/XX, proti odporkyni: G. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F.. F.. A. Č.. XXX, Č. P., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej osobe, takto

r o z h o d o l i :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 04.12.2007 č.k. 8P/79/2007-112 vo výške 1 500,- Sk, a to počnúc dňom 30.06.2014.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni. Návrh odôvodnil tým, že s exmanželkou nie je v kontakte, ale má vedomosť, že jeho dcéra pracuje v Českej republike a doma sa ani nezdržiava, čo vie aj od svojho syna. Na základe uznesenia súdu č.k. 6C/153/2014-37 zo dňa 30.06.2015, navrhovateľ svoj návrh doplnil o dátum, od ktorého žiada zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, a to od 03.05.2013, kedy jeho dcéra dovŕšila osemnásť rokov.

Odporkyňa sa k návrhu (vrátane jeho doplnenia) nevyjadrila, keď návrh jej bol doručený dňa 07.05.2015 a jeho doplnenie dňa 11.09.2015.

Odporkyňa sa, napriek riadnemu predvolaniu, takisto nezúčastňovala nariadených pojednávaní, keďže však nežiadala o ich odročenie súd pojednávania vykonal v jej neprítomnosti. Pojednávaní sa nezúčastňoval ani navrhovateľ, ktorý bol do 19.01.2016 vo výkone trestu odňatia slobody a aj potom čo bol z výkonu trestu prepustený, žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložila matka odporkyne a ktoré vyžiadal súd. Takisto sa súd v rámci dokazovania oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2007 č.k. 8P/79/2007-112, právoplatným dňa 20.01.2009. Súd na pojednávania predvolal ako svedkyňu matku odporkyne, a to v zmysle návrhu obsiahnutého v žalobe. Pojednávania, ktoré sa konalo dňa 04.11.2015 sa svedkyňa nezúčastnila pre chorobu svojho syna a pojednávania, ktoré sa konalo dňa 29.02.2016 pre svoju práceneschopnosť, ktorá jej neumožňuje sa hýbať (stav po autonehode), ktorú preukázala potvrdením o dočasnej práceneschopnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. zo dňa 04.12.2007 č.k. 8P/79/2007-112, právoplatným dňa 20.01.2009, bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni tak, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 1 500,- Sk mesačne. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, odporkyňa bola v čase rozhodovania súdu žiačkou II. stupňa ZŠ.

Dňa 03.05.2013 odporkyňa nadobudla plnoletosť. Z vykonaného dokazovania, konkrétne z potvrdenia o zamestnaní predloženého matkou odporkyne, vyplýva, že odporkyňa je od 01.07.2014 zamestnaná

v spoločnosti Elkamet, s.r.o. so sídlom v Y. (č.l.81 spisu). Súd žiadal od Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín zoznam všetkých zamestnávateľov odporkyne s uvedením doby zamestnania, resp. ak odporkyňa poberá nejaký druh dôchodku alebo dávok tiež o oznámenie začatia ich poberania a výšky. Sociálna poisťovňa, pobočka Dolný Kubín súdu dňa 10.06.2015 oznámila, že odporkyňa nie je uvedená vo výpise identifikačných údajov, kontaktov a priebehov poistení, v evidencii Sociálnej poisťovne sa nenachádza a nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania možno spoľahlivo uzavrieť, že minimálne od 01.07.2014 je odporkyňa schopná sama sa živiť, keďže evidentne neštuduje, ale je zamestnaná, má teda vlastný príjem. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňni zrušil ku dňu 30.06.2014. Pokiaľ navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu plnoletosti odporkyne, t.j. ku dňu 03.05.2013, súd návrh navrhovateľa v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 03.05.2013 do 29.06.2014 zamietol, pretože navrhovateľ, ktorý v tomto smere niesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že by odporkyňa bola schopná sa samostatne živiť už aj v tomto období. Tu súd zdôrazňuje, že na zrušenie vyživovacej povinnosti nestačí nadobudnutie plnoletosti, ale rozhodujúce je nadobudnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. V prejednávanej veci dokazovaním nebolo preukázané, že by odporkyňa získala schopnosť sama sa živiť už dovŕšením plnoletosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p."), podľa ktorého náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, keď ich úspechy boli čiastočné a rozsah ich úspechov/neúspechov nie je možné vymedziť konkrétnym pomerom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
29. februára 2016
JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa