

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010387  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115010387.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným J. A. a P. A., pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2016 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava I dňa 26.02.2016 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I a obžalovanými J. A. a P. A. pod č. k. 1 Pv 53/14/1101-40, v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I pod č. k. 1 Pv 53/14/1101-41 tak, že:

Obžalovaný

J. A. J. T. F. H. E. D. Š. narodený XX.XX.XXXX V. B., trvalé bytom v

B. na X. R. Č. XX,

Obžalovaný

P. A. narodený XX.XX.XXXX V. B., trvalé bytom v

B. na C. R. Č. X,

sú v i n n í, ž e

dňa 02.02.2014 od 23.15 hodiny do 23.35 hodiny na po predchádzajúcej vzájomnej dohode počas jazdy v električke číslo 5 v električkovom vozni číslo 7802 v Bratislave v úseku trate

-2- sp. zn. 3T/25/2015

od Nábřežia amr. Gem L. Svobodu po vyústenie električkového tunela na Skalnej ulici, sa všetci štyria zavesili rukami na horné držiaky na strope električky a následne viacnásobnými kopmi do stropu električky urobili 6 dier v drevotriekovom interiéri o priemere cca. 50 cm, následne obvinený J. J. začal vytrhávať sedadlo medzi druhými a tretími dverami električky, pričom sa k nemu pridali aj ostatní obvinení a spoločne sedadlo aj s rámom vytrhli, všetci štyria kopali do označovača lístkov na držiaku oproti tretím dverám, v dôsledku čoho poškodili zvislé madlo, na ktorom bol označovač lístkov upevnený, poškodili tiež bočný umakart medzi tretím a štvrtým sedadlom, obvinený P. A. kopom rozbil okno na ľavej strane električky a poškodil aj rám okna, čím spoločne spôsobili poškodenému Dopravnému podniku Bratislava, a.s. škodu vo výške 1.282,876,

teda

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti,

čím spáchali

- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný J. A.

podľa § 364 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/ § 41 odsek 1, § 56 odsek 1, 2 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 250,-€ (dvestopäťdesiat eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

-3- sp. zn. 31725/2015

Obžalovaný P. A.

podľa § 364 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmeno j/, písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 41 odsek 1, § 56 odsek 1, 2 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 200,-€ (dvesto eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným J. A. a P. A. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom v Bratislave na Olejkárskej ulici číslo 1, 814 52, IČO 00 492 736, škodu vo výške 1.282,87€.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.06.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I obžalobu na obvinených T. Q., J. J., J. A. a P. A. pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

Po vydaní trestného rozkazu v danej trestnej veci a podaní odporu voči nemu zo strany obvinených J. A. a P. A., súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na prejednanie obžaloby vo vzťahu k týmto obvineným, určil jeho termín a rozsah dokazovania.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2016 predseda senátu postupujúc podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku, po vyjadrení oboch obžalovaných v prítomnosti ich obhajcu a prokurátora zistil, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Na tomto základe súd podľa § 255 odsek 3 veta tretia Trestného poriadku na potrebný čas prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovaným uzavrieť dohodu o vine a treste.

Nakoľko medzi menovanými obžalovanými (v prítomnosti ich obhajcu) a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I za účasti zástupcu poškodenej spoločnosti došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, bola táto následne predložená súdu spolu s návrhom na jej schválenie. Po predložení dohody o vine a treste uzavretej medzi obžalovaným J.L. A. a obžalovaným P. A. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I pod č. k. 1 Pv 53/14/1101-40 a návrhu prokurátorky na jej schválenie, č. k. 1 Pv 53/14/1101-41, súd pristúpil k jej posúdeniu z hľadísk predpokladaných v § 331 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, predovšetkým posudzujúcu jej primeranosť s ohľadom na obsah celého spisového materiálu a dôkaznej situácie zo spisu vyplývajúcej. Po preskúmaní podaného návrhu na schválenie dohody o vine a treste dospel súd k záveru, že túto je možné prejednať, preto pokračoval v hlavnom pojednávaní.

-4- sp. zn. 3T/25/2015

V súvislosti s prejednaním návrhu na schválenie dohody o treste a výslovne vo vzťahu k nej súd poznamenáva, že nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu dospel súd k záveru, že navrhovaná dohoda nevykazuje ani znaky zjavnej neprimeranosti.

Následne po tom, čo bolo rozhodnuté o pokračovaní v hlavnom pojednávaní a po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou, samosudca, po poučení obžalovaných o ich právach, položil menovaným obžalovaným otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obaja obžalovaní odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

í/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: áno.

-5- sp.zn. 3T/25/2015

Nakoľko obžalovaní J. A. a P. A. odpovedali na všetky otázky zhodne „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu a o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohôd o vine a treste uzatvorených medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a obžalovanými.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu, sa stal, či ho spáchali obžalovaní a či napĺňa znaky trestného činu, v danom prípade prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.