

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211100
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314211100.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho č. 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, o zaplatenie sumy 1.928,88 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C/283/2014-20 zo dňa 15. júna 2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 5C/283/2014-20 zo dňa 15.06.2015 návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.928,88 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere.

Okresný súd návrh navrhovateľa, vyhodnotiac úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi za bezúročný a bez poplatkov, zamietol, keď zistil, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur a odporca už uhradil sumu 1.607,40 eur, teda viac ako mu bolo poskytnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a odporcovi, ktorý by ako úspešný účastník mal právo na náhradu trov konania, náhradu trov nepriznal, nakoľko odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

V lehote na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu, navrhovateľ podaním zo dňa 05.08.2015, doručeným súdu dňa 07.08.2015, zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Súd prvého stupňa späťvzatie návrhu navrhovateľom doručil odporcovi, ktorého zároveň vyzval, aby v lehote 5 dní oznámil, či so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa súhlasí. Späťvzatie návrhu spolu s výzvou bolo odporcovi doručené dňa 19.11.2015, k späťvzatiu sa však nevyjadril.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvého stupňa, vo veci dňa 15.06.2015 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon účastníka konania - navrhovateľa, s ktorým odporca nevyjadril nesúhlas, odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v zmysle § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu pripustil, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C/283/2014-20 zo dňa 15.06.2015 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zaviniť, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by patrila odporcovi náhrada trov konania. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.