

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010496
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119010496.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovanej: Zuzana C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom D.. nár. povstania XXX/XX, Y., pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaná

X. M o k r á, nar. XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom D.. nár. povstania XXX/XX, Y.,

sa uznáva za vinnú, že

I.

dňa XX.XX.XXXX a tiež aj dňa 20.10.2015 na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave na ulici A. X. XX, v konaní vedenom pod V.:M.-470/2-VYS-TT-2015, potom ako bola vyšetrovateľom policajného zboru náležite poučená v zmysle ustanovení § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede uviedla, že J. K. dňa XX.XX.XXXX sprostredkovala, na základe ním predložených dokumentov týkajúcich sa zamestnávateľa a výšky príjmu uzatvorenie zmluvy č. 220133326 o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou P. a.s., ktorý mu bol vyplatený, pričom Branko K. jej mal predložiť pracovnú zmluvu a výplatné pásky, pričom údaje o zamestnávateľovi a jeho príjme boli nepravdivé a úver nebol splácaný, na základe čoho bolo dňa 20.08.2015 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie J. K. za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a následne bola dňa 17.12.2015 Okresnou prokuratúrou Trnava podaná obžaloba na J. K. v bode II. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pod sp. zn. 4Pv 171/15 na Okresný súd Trnava, avšak neskôr v súdnom konaní vyšlo najavo, že údaje o zamestnávateľovi a výške príjmu neuviedol Branko K., ale ich do žiadosti o úver dopísala obvinená bez jeho vedomia, pričom ako zamestnávateľa C. B. uvádzala opakovane pri uzatváraní viacerých zmlúv a telefónne číslo uvedené pri zamestnávateľovi patrilo jej druhovi, v dôsledku čoho bol J. K. rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 24T/47/2015 v bode II. podanej obžaloby pre prečin úverového podvodu podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodený,

II.

dňa 19.05.2016 počas hlavného pojednávania na M. súde P. na ulici Y. č. 49, v konaní pod číslom XXT/XX/XXXX, po riadnom a zákonom poučení zo strany sudcu a zložení prisahy, že bude vypovedať pravdu a nič vedome nezamlčí, vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka vedome uviedla tie isté nepravdivé skutočnosti o tom, že Branko Doskoč mal na základe predložených nepravdivých dokumentov - pracovnej zmluvy a výplatných pásek - za jej sprostredkovania uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spol. Telervis a.s., ktorý mu bol vyplatený a ktorý nesplácal, avšak neskôr

v súdnom konaní vyšlo najavo, že údaje o zamestnávateľovi a výške príjmu neuviedol J. K., ale ich do žiadosti o úver dopísala obvinená bez jeho vedomia, pričom ako zamestnávateľa C. B. uvádzala opakovane pri uzatváraní viacerých zmlúv a telefónne číslo uvedené pri zamestnávateľovi patrilo jej druhovi, v dôsledku čoho bol J. K. rozsudkom M. súdu Trnava zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 24T/47/2015 v bode II. podanej obžaloby pre prečin úverového podvodu podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodený,

t e d a

v bode I.

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode II.

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

v bode I.

prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

v bode II.

prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Za čin v bode I.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej peňažný trest vo výške 160,- € (stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Za čin v bode II.

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej peňažný trest vo výške 160,- € (stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.