

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: OT/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516891908
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516891908.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinení

1/ E. Q., R.. XX.XX.XXXX C. J.X., T. D. T. R. D.,
C. Č..XXX/X, okres Košice - okolie,

2/ U. D., R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. T. R. D.,
C. XXX/X, okres Košice - okolie,

3/ I. H., R..XX.XX.XXXX C. J., T. D. T. R. D.,
Š. XXX/XX, okres Košice - okolie, preto

ž e

v katastri obce T. R. D., okres Košice - okolie dňa 24.02.2016 v čase okolo 13.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do areálu firmy P. (I.) O..I.. P. N. T. R. D. tým spôsobom, že spoločne došli od obce Dvorníky ku oploteniu areálu firmy, kde obvinení E. Q. O. I. H. preliezli murované oplotenie areálu firmy a následne z voľného priestranstva odcudzili hydraulickú spojku v hodnote 1.846,80.-€ a roštnicu v hodnote 474.-€, tieto následne preložili cez oplotenie, kde ich čakal obvinený I. H., spoločne tieto odcudzené veci naložili na pripravený ručný vozík, avšak krátko po odchode z miesta činu boli zadržaní policajnou hliadkou, čím poškodenej spoločnosti P. (I.) O..I.. P. N. T. R. D., T. R. D. XXX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 2.320,80 €, pričom trestným rozkazom Okresného I. W. sp. zn. OT 40/2015 z 26.08.2015 bol obvinený E. Q. právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obvinený U. D. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

t e d a

obvinení E. Q. O. U. D.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený I. H.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obvinení E. Q. O. U. D.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený I. H.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

1/ obvinený E. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

2/ obvinený U. D.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

1/ obvinený I. H.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. d),j),l), § 38 ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným

podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.