

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/422/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216535
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: K. J., zamestnanec Okresného súdu W., v konaní o zaplatenie 35,18 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 35,18 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nariadiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 30.11.2015 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 35,18 Eur.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 17.12.2015 platobný rozkaz č.k. 9C/422/2015-18.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 9C/422/2015-27 platobný rozkaz zrušil, v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe K. J., zamestnanca tunajšieho súdu. Žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje, ktorá skutočnosť bola preukázaná zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci, Obecného úradu M..

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil žalobcovi dňa 18.02.2016 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovník žalovaného prevzal dňa 17.02.2016 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 26.02.2016 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 26.02.2016.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Poistnej zmluvy č. 8018802832, Oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 8018802832, predpisu na úhradu poistného, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. 8018802832 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá sa stala účinnou od 18.10.2013. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 26,10 Eur s dobou splatnosti k 18.10., 18.01., 18.04., 18.07, bežného roka. Žalovaný zaplatil poistné do 18.04.2014.

Podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Poistná zmluva zanikla dňa 18.08.2014, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 18.07.2014. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 18.04.2014 do 18.08.2014 predstavuje sumu 35,18 Eur.

Z týchto dôvodov súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.