

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/627/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210733
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214210733.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : R.I. V. M. M..L..T., R.: XX XXX XXX, N. X,XXX XX Z., zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému : O. W., I.. XX.XX.XXXX, Á. XXXX/XX,XXX XX X. M., t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou S. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie istiny 240,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súd dňa 29.05.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky 240,15€, úrok z omeškania 8,50% ročne z dlžnej sumy od 09.10.2013 až do zaplatenia na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., a žalovaným bola uzavretá zmluva o zriadení bežného účtu s poskytnutím úveru s povoleným prečerpaním peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplatenia úveru riadne a včas malo dôjsť k predčasnému ukončeniu zmluvy. Žalobca aktívnu legitimáciu zdokladoval zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s postupcom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa dňa 28.03.2013, súčasťou ktorej zmluvy sa stala aj príloha číslo 1, zoznam a špecifikácia pohľadávok, v prípade žalovaného bola evidovaná pod číslom účtu XXXXXXXXXXXX v sume 240,15 €.

V zmysle § 29 ods.6 O.s.p. súd ustanovil žalovanému na neznámom mieste opatrovníka pre toto konania uznesením dňa 22.12.2015. Súd pojednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil dňom 25.01.2016 a súhlasil s pojednávaním veci v neprítomnosti žalobcu. Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané dňom 09.12.2015, neúčast' na pojednávanie neospravedlnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, výška pohľadávky nepresahuje sumu 1.000,-€, keď zákon pripúšťa rozhodnúť vec bez nariadenia pojednávania, súd len vyhlásil rozsudok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.01.2013, Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa

13.01.2013, Špecifikácie odovzdávanej pohľadávky pôvodného čísla účtu XXXXXXXXXX,, Oznámenia postupcu zo dňa 05.04.2013 o postúpení pohľadávky na žalobcu,, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupníkom zo dňa 01.10.2013, kópia návratky, Predžalobná výzva postupníka zo dňa 23.1.2014, rozpis zásielok na podacom hárku č. S., Obchodné podmienky platné u postupcu, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Postupca zriadil pre žalovaného bežný účet dňa 13.01.2009 spolu so zmluvou o vydávaní a používaní platobnej karty s povoleným limitom celkom 2000,-€. Súčasťou zmluvy sa stali aj obchodné podmienky. Podľa špecifikácie odovzdávanej pohľadávky mal vzniknúť nedoplatok formou nepovoleného prečerpania vo výške 240,15€.

K žalobe boli pripojené Všeobecné obchodné podmienky platné u postupcu v rozhodnom čase, ktoré neobsahovali žiadane ustanovenia o postúpení pohľadávky.

Z predložených dokladov nebolo zistené, že by zo strany banky bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných súm. Dňom 05.04.2013 postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu, keď nebolo zrejmé, či oznámenie sa dostalo do sféry žalovaného, minimálne doručovaním na adresu jeho pobytu. Bez ohľadu na uvedené skutočnosti zo spisu je zrejmé, že až postupník dňa 01.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, keď postupca tak pred postúpením pohľadávky neurobil.

Podľa § 39 Obč.zák., Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 92 ods.8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Žalobca podal žalobu dňa 18.11.2013. Pohľadávku z tohto úveru Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila na žalobcu spoločnosť S. N. M. ,M.L..T.. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012. Postupník, žalobca, po postúpení pohľadávky dňa 16.10.2012 oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 16.10.2012, čo bol dátum vyhotovenia výzvy, bez bližšieho zdôvodnenia. V zmysle čl.7 bod.7.6, ods.7.6.1, písm. a/ a b/ všeobecných obchodných podmienok platných u postupcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka, bola oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, v prípade od nej odstúpiť. Slovenská sporiteľňa, a.s., nevyužila ani jednu z týchto možností a pohľadávku postúpila na žalobcu bez toho, aby úver bol vyhlásený za mimoriadne splatný, respektíve bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej. Uvedená skutočnosť je zrejmá z toho, že žiaden doklad osvedčujúci vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu nebol predložený. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, respektíve pokiaľ zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou zmluvy o úvere, alebo odstúpením od nej, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver bol splatný.

Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483 /2001Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedala nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo § 92 ods. 7) doslova uvádza: „ a po odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlh, a to aj osobe, ktorá nie je

bankou. " pokiaľ teda Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila zmluvou zo dňa 28. 03. 2013 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001Z.z., keď ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Slovenská sporiteľňa, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákona. Vzhľadom na to, v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má, pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní súd žalobu zamietol. Tu súd poukazuje na obdobné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava vo veci 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p súd úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď týmto konaním mu trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).