

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201259
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. deti: B. B., G.. XX.XX.XXXX, A. B., G.. XX.XX.XXXX Q. K. B., G.. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom R. Č.. XXX, v náhradnej osobnej starostlivosti O.. B. B., G.. XX.XX.XXXX Q. T. B., G.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. Č.. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky B. B.B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. R. Č.. XXX a otca P. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. Č.. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zverenie mal detí do osobnej starostlivosti oboch rodičov sa z a s t a v u j e .

II. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 03.02.2022, sp. zn. 4P/53/2021, ECLI:SK:OSRA:2022:6821201869.3 sa vo výroku I. a rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 13.01.2022, sp. zn. 4P/39/2021, ECLI:SK:OSRA:2022:6821201427.10 sa vo výroku VII. menia tak, že matka a otec maloletých detí sú oprávnení stýkať sa s maloletým B. B., G.. XX.XX.XXXX, M. A. B., G.. XX.XX.XXXX Q. M.Ý. K. B., G.. XX.XX.XXXX

- každý víkend od piatka 18:00 hod. do nedele 11:00 hod.,

- počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin, každý párný kalendárny rok od 24.12. 11:00 hod. do 26.12. 18:00 hod. a od 01.01. 11:00 hod. do 05.01. 18:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a nepárny kalendárny rok od 26.12. 11:00 hod. do 31.12. 18:00 hod..

Rodičia si deti na styk prevezmú v mieste bydliska starých rodičov maloletých detí a po ukončení styku ich starých rodičom v mieste ich bydliska odovzdajú.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Rodičia majú právo podať odvolanie proti výroku rozsudku o trovách konania v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.