

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205887
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414205887.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: N. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX R., občan SR, zastúpený opatrovníkom: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 228,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 228,24 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 228,24 eur od 24.5.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 21,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd 10.9.2014 v jej konečnej úprave sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 228,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z 228,24 eur od 24.5.2013 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným dňa 2.1.2013 uzavrel Zmluvu č. A6716485 a Dodatok k uvedenej zmluve o pripojení. Predmetom uvedenej zmluvy bolo zapožičanie žalovanému karty SIM, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Predmetom Dodatku k Zmluve č. A6716485 bol odpredaj mobilného telefónu značky Nokia C5 žalovanému za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 124,- eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby porušil zmluvné podmienky, a to tým, že za obdobie 01/2013 - 02/2013 neuhradil vyúčtované ceny za poskytnuté služby vo výške 228,24 eur. Žalobca si taktiež v zmysle predmetných zmlúv nárokoval zmluvnú pokutu vo výške 124,- eur ako následok neplnenia si zmluvných povinností. Dňa 9.5.2013 zaslal žalobca žalovanému Pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

4.11.2015 uznesením č. k.: 8C 195/2014-50 súd zastavil konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 124,- eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,- eur od 24.5.2013 do zaplatenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015.

Súd postupoval v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise, predovšetkým so samotným žalobným návrhom a jeho prílohami z 10.9.2014 a vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "ZEK").

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako ja zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny je čo do základu, aj čo do výšky dôvodný a má svoju oporu v zmluvnom dojednaní účastníkov konania.

Súd mal dostatočne za preukázané, že žalobca a žalovaný sú v zmluvnom vzťahu, a to na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6716485 z 2.1.2013 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6716485 z 2.1.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a má sa za to, že žalovaný bol s nimi vopred oboznámený.

Podľa § 44 ods. 1 ZEK zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 ZEK zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 ZEK údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6716485 z 2.1.2013 bolo využívanie služieb verejnej mobilnej rádiotelefónnej siete žalovaným a predmetom uvedeného Dodatku o poskytovaní verejných služieb č. A6716485 z 2.1.2013 bol odpredaj zľavneného mobilného telefónu značky Nokia C5 v počte 1 ks žalovanému za kúpnu cenu 1,- euro vrátane DPH. V zmysle predmetnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť mesačne poplatky za poskytnuté služby, tzv. cenu služieb vyúčtovaných mesačnými faktúrami v súlade s čl. 6, bod 6.2 písm. b/ v spojení s čl. 11, bod 11.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., splatnými vždy k 14. dňu odo dňa vystavenia faktúry. Pravosť ani pravdivosť týchto listinných dôkazov v konaní nebola spochybnená.

Podľa § 44 ods. 8 ZEK podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov,²⁰⁾ alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Pri určovaní výšky žalovaného nároku vychádzal súd z predloženého odpočtu žalobcu poskytnutých služieb žalovanému podľa jeho evidencie v informačnom systéme v súlade s čl. 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré vyčíslil na sumu 228,24 eur. Z predložených opisov faktúr vystavených žalobcom je zrejmé, že žalovaný nezaplatil žalobcovi mesačné platby, a to za zúčtovacie obdobie 01/2013 vo výške 40,33 eur a za zúčtovacie obdobie 02/2013 vo výške 187,91 eur, čím porušil dohodnuté zmluvné podmienky. Uvedené skutočnosti mali za následok žalobcovo odstúpenie od predmetných Zmlúv o pripojení v zmysle čl. 4., bod. 4.4 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a taktiež odstúpenie od

Dodatkov k Zmluvám o pripojení, avšak v zmysle čl. 4, bod 4.10 ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a súčasne vyrovnáť všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny vo výške 228,24 eur pozostávajúcej zo súčtu nezaplatených cien uvedených faktúr ako poplatky za hovorné, mesačné poplatky.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú aj ohľadne uplatneného príslušenstva žalovanej istiny. Dňa 9.5.2013 zaslal žalobca žalovanému Pokus o pokonávku s rozpisom všetkých splatných a neuhradených faktúr, kde zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak neuhradí uvedenú sumu v stanovenom termíne do 23.5.2013, bude žalobca vymáhať jej zaplatenie. Keďže žalovaný na výzvu žalobcu na zaplatenie uvedenej sumy nereagoval a dlh v stanovenej lehote nezaplatil, porušil dohodnuté zmluvné podmienky a dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ. Za daných okolností súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 24.5.2013 do zaplatenia. Na výšku úrokov z omeškania sa vzťahuje ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 586/2008 Z.z. a keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania bola vo výške 0,5 % ročne, možno konštatovať, že žalobcom požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne je úrokom z omeškania právom dovoleným, preto súd žalobe ohľadne príslušenstva aj čo do uvedenej výšky vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa cit. ustanovení, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva, ktoré pozostávajú z trov konania vo výške 21,- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo vtedy platnom znení (6 % z ceny, resp. z úhrady predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu; najmenej 16,50 eur).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd priznal žalobcovi taktiež náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 104,04 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z 2 úkonov á 19,92 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd), v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál za rok 2014, t. j. 3 á 8,04 eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky 20 % DPH. Spolu teda vo výške 67,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.