

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010380
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010380.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného V. V.P., pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., o odvolaní poškodeného K. V. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.10.2015, sp. zn. 1T 107/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného K. V..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. por. zrušil trestný rozkaz okresného súdu sp. zn. 0T/215/2015 zo dňa 7.9.2015 vo výroku o vine, ktorým bol obžalovaný V. V. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 3.9.2015 najprv v čase okolo 19.20 hod. a následne v čase okolo 20.20 hod., značne pod vplyvom alkoholu v V. na terase pohostinstva zv. W. W., ul. S. č. X, sa opakovane vyhrážal svojmu bratovi K. V., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom V., L..Š. Č.. XX/X, slovami „budeš zabitý a rozštvrtý, urobím z teba žobraka“, čím u poškodeného K. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a ako aj vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj ďalšie výroky ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaného V. V. uznal vinným v skutkoch 1,2,3,4,5 z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v skutku 1

dňa 16.4.2015 v čase okolo 17.00 hod. pod vplyvom alkoholu v V. na ul. L.. Š. pred rodinným domom popisného čísla č. XX/X sa vyhrážal svojmu bratovi pošk. K. V. a to slovami „zaštreľím ce, zabijem ce, ši chuj, zmrzačím ce“, kde počas toho ho taktiež aj fyzicky napadol a to tak, že ho udieral do oblasti tváre a pliec, kde mu nespôsobil žiadne zranenia, čím u pošk. K. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

v skutku 2

dňa 3.5.2015 v čase okolo 15.15 hod. pod vplyvom alkoholu v V. na ul. L.. Š. pred rodinným domom popisného čísla č. XX/X sa vyhrážal svojmu bratovi pošk. K. V. a to slovami „zabijem ce, podrežem ce“, pričom sa poškodeného značil aj fyzicky napadnúť, no poškodený sa mu uhol, čím u poškodeného K. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

v skutku 3

dňa 14.5.2015 v čase okolo 14.00 hod. pod vplyvom alkoholu v V. na ul. L.. Š. pred rodinným domom popisného čísla č. XX/X sa vyhrážal svojmu bratovi pošk. K. V. a to slovami „budzeš podrezaný, podrežem ce, pofalastujem ce a pujdzeš do studni a ce vživoce nikto nenajdze“ pričom sa ho taktiež

snažil aj fyzicky napadnúť, kde sa mu stihol poškodený uhnúť, čím u poškodeného K. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

v skutku 4

dňa 23.5.2015 v čase okolo 12.00 hod. pod vplyvom alkoholu v V. v pohostinstve C. na K. námestí sa vyhrážal svojmu bratovi pošk. K. V. a to slovami „zdochneš, budeš zabitý, vidíš, že polícia na mňa nič nemá a nezatvoria ma Ty buzerant, kokot, špina, vyjebem Ti zuby, lebo ja nemám žiadne, tak vybijem aj Tebe, ak ma zatvoria, tak moja žena do Teba ujebe nôž“ a potom poškodeného oplul, čím u poškodeného K. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

v skutku 5

dňa 3.9.2015 najprv v čase okolo 19.20 hod. a následne v čase okolo 20.20 hod., značne pod vplyvom alkoholu v V. na terase pohostinstva zv. W. W., ul. S. Č.. X, sa opakovane vyhrážal svojmu bratovi K. V., nar. 21.8.1957, trv. bytom V., L..Š. Č.. XX/X, slovami „budeš zabitý a rozštvrtený, urobím z teba žobraka“, čím u poškodeného K. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Obžalovanému V. V. bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie poškodený K. V.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že obžalovaný V. V. okrem skutkov, za ktoré bol odsúdený, spáchal voči nemu ďalších 5 skutkov, pričom za jeden skutok dostal trest 15 mesiacov a za ďalších 5 skutkov dostal trest 2 mesiace.

Okrem uvedených skutkov spáchal obžalovaný ďalšie skutky, ktoré však polícia nepovažovala za preukázané, pričom mnohé skutky ani nenahlásil.

Nazdáva sa, že trestné právo má opatrenia na zabránenie páchania obžalovanému v ďalšej trestnej činnosti a domáha sa, aby obžalovaný nepokračoval v skutkoch, za ktoré bol odsúdený.

Navrhuje mu uložiť opatrenia na ochranu jeho života a zdravia, napr. ochranný dohľad.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 307 ods.1 písm. c) Tr. por. rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je neprávny, alebo že chýba.

Podľa § 308 ods.1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Z obsahu predloženého odvolania je zrejmé, že poškodený K. V. žiada, aby obžalovanému V. V. boli uložené také opatrenia, ktoré by mu zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a ktoré by smerovali k ochrane jeho života a zdravia.

V danom prípade je teda zrejmé, že poškodený K. V. nie je oprávnený na podanie odvolania v neprospech obžalovaného. Napokon treba poznamenať, že napadnutý rozsudok o vine obžalovaného nadobudol právoplatnosť dňa 15. 10. 2015.

Bol by oprávnenou osobou na podanie odvolania, len čo do povinnosti na náhradu škody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní poškodeného K. V. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.